

ción General de Obras Públicas del propio Departamento para que clausure definitivamente el establecimiento de referencia. 2.- Del C. Director General de Gobernación: a) La orden que ha girado a -- sus agentes para que después de la clausura parcial del cabaret "██████████" verificada el día 22 de -- mayo último, por sí y en acatamiento también de la orden recibida del C. Jefe del Departamento de -- clausura definitivamente la parte restante. B) La orden que ha girado al C. Jefe de la Oficina de Licencias para que por sí y en acatamiento de la orden que recibió del C. Jefe del Departamento, se -- proceda a cancelar definitivamente la licencia -- que ampara el funcionamiento del cabaret especificado (la número ██████████). c) La orden que ha girado a la Oficina de Inspección de Reglamentos para que del modo que sea, se levanten al establecimiento -- citado, actas por supuestas infracciones a los reglamentos aplicables. d) La orden que ha girado -- a la Oficina Central Calificadora de Infracciones para que las actas referidas, y las que le envíe al respecto la Oficina de Espectáculos, sean calificadas con multas exorbitantes y con clausura definitiva. e) La orden que ha girado al C. Jefe -- de la Oficina de Espectáculos para que éste prohíba la música de jazz de la cual se dan audiciones, así como toda clase de variedades. 3.- Del C. Subdirector General de Gobernación: La orden de clausura parcial que giró a sus agentes de la Dirección General de Gobernación, al parecer el día 22 de -- mayo próximo pasado, misma que ejecutaron éstos -- ese día sábado por la tarde, así como la ejecución



26

A. R. 8989/65 (27)

de la misma, por sí y en acatamiento de la recibida del C. Jefe del Departamento. 4.- Del C. Jefe de la Oficina de Licencias: La cancelación de la licencia de funcionamiento del cabaret de primera clase [REDACTED] ubicado en la [REDACTED] esquina con [REDACTED] de esta ciudad, número [REDACTED] del día 17 de abril de 1957, expediente número 321.13/286 de la Oficina de Licencias de mérito, por sí o en acatamiento de las órdenes relativas recibidas del C. Director citado. 5.- Del C. Jefe de la Oficina de Espectáculos: La prohibición por sí y en acatamiento de la orden recibida del Director General de Gobernación, de música de jazz y de cualquier variedad de espectáculo que allí se presente. 6.- Del C. Jefe de la Oficina de Inspección de Reglamentos: La orden que ha girado por sí y en acatamiento de la recibida del C. Director General de Gobernación, a sus agentes, para que sin motivo legal levanten al establecimiento de mérito actas por supuestas infracciones a los reglamentos aplicables. 7.- Del C. Jefe de la Oficina Central Calificadora de Infracciones: La calificación de las actas que le sean turnadas en relación con el establecimiento [REDACTED] por los CC. Director de Obras Públicas, Jefe de la Oficina de Inspección de Reglamentos y Jefe de la Oficina de Espectáculos, con multas exorbitantes y clausura definitiva. 8.- Del C. Director de Obras Públicas: La clausura que trata de hacer del establecimiento citado, por sí y en acatamiento de la orden recibida del C. Jefe del Departamento del --

Distrito Federal".

SEGUNDO.- El representante de la quejosa relató en su demanda lo siguiente: "1.- Como lo -- acreditado con el anexo número 2, una copia fotostática certificada por el Notario Público No. 14 del Distrito Federal, [REDACTED]" funciona al amparo de la licencia número [REDACTED] y [REDACTED] - [REDACTED], del día 17 de abril de 1957, expedida por la Oficina de Licencias de la Dirección General de Gobernación del Departamento del Distrito Federal, expediente número 321.13/286, como cabaret de primera clase, expedida a nombre del señor Guillermo Lozano Delgado. 2.- Esta persona y [REDACTED] [REDACTED], S. A., como lo acredita una copia certificada por el Juzgado Décimoprimer de lo Civil de esta ciudad (anexo número 3), en 24 de -- agosto de 1961 celebraron contrato de arrendamiento respecto del negocio de restaurant y Cabaret -- de Primera Clase [REDACTED]". 3.- "[REDACTED]" es un establecimiento de primera categoría, donde concurren familias metropolitanas de elevada categoría social y el turismo nacional y extranjero, -- como es de dominio público en esta capital. Ha -- dado un magnífico rendimiento por su calidad turística. Así lo demuestra el documento oficial expedido por la Dirección General de Supervisión del -- Departamento de Turismo, mismo documento que se -- envía con este escrito como el anexo número 4. 4.- Atendiendo a las constantes sugerencias del Departamento de Turismo, "[REDACTED]" se ha remozado; -- ha rebajado precios, y como un atractivo más para



A. R. 8989/65 (27)

la distinguida clientela que allí concurre, destinó una de sus dependencias para audiciones de música de jazz ejecutada por los mas afamados -- maestros nacionales y extranjeros (Véanse el mencionado anexo número 4 y el anexo número cinco que es el plano del establecimiento, letra A). 5.- El propietario de un centro de vicio adyacente a [REDACTED] denominado "[REDACTED]", hizo publicar a su costa un anuncio dirigido a los CCJ Jefe del Departamento del Distrito Federal, Director General de Gobernación y Subdirectora de Obras Públicas, se dice Subdirectora de Planificación, denunciando dolosamente que al amparo de una misma licencia, "[REDACTED]" (dos establecimientos que tienen empresario común) -- construían y hacían funcionar sendos giros similares en lugares cercanos. Con este escrito se envían ejemplares de los periódicos vespertinos de "Ultimas Noticias" segunda edición de los días 21 y 22 de mayo proximo pasado. Este anuncio también apareció en el periódico vespertino "Ovaciones". También se agregan copias de las facturas de los mencionados periódicos que acreditan que fué el propietario de "[REDACTED]", quien pagó dichas publicaciones (anexos 6, 7, 8 y 9). La denuncia es dolosa. No son ciertos los hechos. Ella obedece a -- extorsiones delictuosas que ha venido sufriendo la empresa de "[REDACTED]" y "[REDACTED]", como se denunciará oportunamente ante la autoridad competente (ya se hizo la denuncia respectiva por lo pronto, ante la Contraloría del propio Departamento

del Distrito Federal), pues funcionando estos establecimientos dentro de los más estrictos lineamientos morales y legales, la empresa no ha estado dispuesta ni lo está a dar ni un solo centavo ni a particulares ni mucho menos a ninguna autoridad. 6.- La primera publicación apareció el viernes 21 del corriente mes. Inusitadamente la Dirección General de Gobernación a cuyo frente se encontraba el C. Subdirector por estar de vacaciones el titular, por conducto de la Oficina de Inspección de Reglamentos verificó una especialísima y rigurosísima inspección al establecimiento de mérito (también a "██████████" de la misma empresa), algo completamente extraño en vista de los antecedentes de extorsión, para "chechar" el anuncio doloso, encontrándose todo en perfecto orden como es natural, pues se reitera que es inexacto que se haya establecido otro centro nocturno en lugar cercano y al amparo de la misma licencia de funcionamiento, como lo denuncia dolosamente el extorsionador despedido por no haberse plegado la empresa a sus inmorales deseos. Al día siguiente, con mi carácter de representante legal de la empresa, acudí a la Oficina de Inspección de Reglamentos (sábado 22 de mayo), y allí se me informó que no debía existir ningún cuidado, que toda había salido correctamente. Pero lo más extraño aún fué que ese mismo día 22 de mayo, SABADO POR LA TARDE, con una celeridad increíble y sin que la ahora -- agraviada hubiera sido llamada, oída y vencida en juicio o en algún procedimiento administrativo --



similar, la Dirección General de Gobernación, por conducto del C. Subdirector, ordenó y ejecutaron sus agentes en posesiones de [REDACTED], S. A., como lo es [REDACTED] una también inusitada pena, LA CLAUSURA PARCIAL de este cabaret, - en el lugar donde se prestaba al público la audición de jazz por los más afamados maestros nacionales y extranjeros. 7.- Los ejecutores de la - - clausura parcial se presentaron sin mostrar orden alguna, poniendo los sellos de clausura en la dependencia mencionada y que en el plano aparece con la letra "A". Solo verbalmente informaron que cumplían órdenes del C. Subdirector General de Gobernación y que clausuraban el salón de audiciones - de jazz, ~~disque~~ porque no tenía licencia de funcionamiento, ni había barra, ni tenía pista de baile, ni había "variedad" y la música era continua. También verbalmente se amenazó a la agraviada con -- clausura la parte restante y cancelar definitivamente la licencia de funcionamiento de [REDACTED], para cuando llegara de sus vacaciones el Titular de la Dirección General de Gobernación, pues éste es quien por sí y en acatamiento de órdenes del - Jefe del Departamento tiene las facultades del caso concreto, según dijeron. Todo esto suena a extraño, dados los antecedentes de extorsión, dándose la impresión de que el acto no es mas que la - muestra de una presión de quien sea para obligarnos a estar dentro de las exigencias inmorales y delictuosas de que la empresa de [REDACTED] y [REDACTED] es víctima. 8.- El lunes de esta

A. R. 8989/65 (27)

semana fué entrevistado el C. Subdirector General de Gobernación por el suscrito quien tampoco me --
mostró ninguna actuación oficial para poder pro--
veer a la defensa de mi representada. Se concretó a informar verbalmente que la clausura parcial --
había obedecido a que "██████████" y "██████████" --
"██████████" estaban funcionando fuera de los términos de su licencia de funcionamiento, pues se habían --
ampliado indebidamente, lo cual viene a fundar --
más aún nuestra sospecha en el sentido de que se trata de presiones en favor de los extorsionadores de la empresa de ambos establecimientos, pues se da la impresión justa de que hay mala fé en --
contra de los dos establecimientos, pues si la --
inspección para "chechar" la nota pagada periodística debió haber resultado satisfactoria para éstos y por eso se me dijo en la Oficina de Inspección de Reglamentos que no hubiera cuidado, pues todo había salido bien, ahora se clausura parcialmente por otros motivos, o sea "a como dé lugar", no obstante que el establecimiento "██████████" hace mucho tiempo que trabaja así sin que antes hubiera sido molestado. Aun en el supuesto referido --
por el C. Subdirector, éste no sería mas que una argucia inválida, pues "██████████" con todas y --
cada una de sus dependencias forman una unidad --
absoluta y entre ellas una continuidad perfecta, --
como puede verse en el plano anexo, unidad que se encuentra en un predio ubicado, según reza la propia licencia de funcionamiento en la Avenida ██████████
██████████ esquina con ██████████ de esta ciudad. - - -



9.- Con posterioridad se están practicando casi a diario visitas de inspección por parte de la Dirección General de Gobernación, de la Oficina de Inspección de Reglamentos, de la Oficina de Licencias, de la de Espectáculos, de la Contraloría -- del Departamento del Distrito Federal y de la Dirección de Obras Públicas, con los propósitos -- que saltan a la vista: clausurar definitiva con graves e irreparables daños para la Aviada. --

10.- Ahora bien. "██████████" funciona con estricto apego a las más estrictas normas de la moralidad y el derecho. Así lo acreditan los anexos números 2 y 4. No es un centro de vicio, sino un -- lugar donde concurren como es de dominio público, las mejores familias metropolitanas y el turismo nacional y extranjero. No se ha violado ningún -- reglamento de policía y buen gobierno, ni ninguna ley ni Reglamento de Obras públicas, ni se ha hecho ninguna construcción que amerite la intervención de la Dirección de Obras Públicas del Departamento del Distrito Federal. No es exacto que se haya construido un nuevo centro nocturno al amparo de la -- licencia de funcionamiento de "██████████", ni -- mucho menos "en lugar cercano" como dolosamente -- lo afirma el extorsionador en la publicación que dió pretexto para la actividad inusitada y arbitraria del Departamento del Distrito Federal. --

"██████████" ocupa y siempre ha ocupado el predio ██████████ de la Avenida ██████████ esquina con Santa -- ██████████ de esta ciudad. Forma un todo con una continuidad perfecta en todas y cada una de sus partes,

como lo muestra el plano del establecimiento, plano que se envía con este escrito y la constancia - del Departamento de Turismo. [REDACTED] cumple con todos y cada uno de los requisitos establecidos por los reglamentos públicos; tiene pista de baile, variedad, etc. etc.; funciona al amparo --- de una licencia expedida precisamente por el Departamento del Distrito Federal; está destinado a las mejores familias metropolitanas y al turismo nacional y extranjero. Resulta hasta ridículo que la --- Dirección General de Gobernación exija para la --- dependencia de [REDACTED] donde se daban las audiciones de jazz, la licencia nueva, una pista --- de baile, barra, "variedad", etc. etc., pues en el mismo caso se verían todas y cada una de las dependencias del establecimiento, como lo cocina, la - sala de control comercial, la proveeduría, los sanitarios, etc. etc. Pero más ridícula resulta aún la prohibición de música de jazz, pues en realidad no es posible concebir qué es lo inmoral o lo antijurídico de esta manifestación de arte que se prohíbe gracias a la clausura de la dependencia - de [REDACTED] donde se ejecutaba. 11.- La arbitraria clausura parcial de [REDACTED] está causando graves e irreparables perjuicios morales y económicos a la sociedad que represento. Serán --- peores si llegan a realizarse las amenazas de clausura total y cancelación de su licencia. Estimo - que este peligro es inminente, como lo están demostrando las diarias visitas sin motivo alguno de los mencionados agentes de la Dirección General de ---



A. R. 8989/65 (27)

Gobernación, de Reglamentos, de Licencias, de Espectáculos y de Obras Públicas".

TERCERO.- El Juez de Distrito por sentencia de 25 de septiembre de 1965, en primer lugar - sobreseyó en el juicio, respecto de los CC. Jefe - del Departamento del D. F., Director de Gobernación, Jefe de la Oficina de Licencias, Jefe de la Oficina de Espectáculos, Jefe de la Oficina de -- Inspección de Reglamentos, Jefe de la Oficina -- Central Calificadora de Infracciones y Director - de Obras Públicas; y en segundo lugar otorgó el - amparo solicitado en relación a los actos reclama- dos del C. Subdirector de Gobernación. El sobre- seimiento lo fundó en las autoridades citadas en primer término negaron la existencia de los ac- tos reclamados, que se hubiera presentado nin- guna prueba en contrario. La concesión del amparo la fundó en las siguientes consideraciones: -- "Los conceptos de violación hechos valer por la - quejosa en su demanda de amparo, son fundados. En efecto, de la simple lectura del oficio 721 dicta- do por el C. Sub-Director de Gobernación del D.F., con fecha 22 de mayo de 1965, por el cual se orde- nó la clausura del salón de [REDACTED] [REDACTED] en virtud de no contar con la licencia de funcionamiento respectiva, puede apreciarse que no se le dió oportunidad alguna a la empresa quejosa - de ofrecer pruebas y formular alegatos en una ins- tancia en la que se cumplieran las formalidades -- esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, vulnerando -

consiguientemente las autoridades responsables -
con tal actitud la garantía de previa audiencia -
consignada en el artículo 14 Constitucional. Por
otro lado, la prueba de inspección ocular ofreci-
da por el quejoso y a la cual el suscrito le - -
otorga valor probatorio pleno con apoyo en el ar-
tículo 211 del Código Federal de Procedimientos -
Civiles, demuestra que la parte clausurada se en-
cuentra precisamente en el predio ubicado en [REDACTED] -
[REDACTED] que colinda con las calles de -
[REDACTED] y [REDACTED], que es el domicilio so-
cial del restaurant '[REDACTED]' que éste y la --
parte clausurada del establecimiento están en un
mismo edificio y forman una sola unidad física, -
que el negocio antes citado sólo tiene una cocina
y una sola cantina, que la parte clausurada del -
establecimiento tiene comunicación con tal canti-
na y con los servicios sanitarios generales del -
giro de referencia, de tal suerte que la clausura
ordenada por el Subdirector de Gobernación el 22
de mayo de 1965 no fué de un giro comercial que -
funcionaba como restaurant-bar distinto del Cabaret
'[REDACTED]', sino precisamente lo que clausuró -
fue una parte del mismo establecimiento en donde
se daban audiciones de música de Jazz y cuyo fun-
cionamiento se encuentra amparado por la licencia
número [REDACTED] de 17 de abril de 1957, pues es preci-
so subrayar que un establecimiento que forma un -
todo y con continuidad física perfecta como en el
caso, no necesita una licencia nueva y especial -
para cada salón o dependencia, para nueva pista -



de baile, para nueva orquesta, para nueva variedad y para nuevos sanitarios, pues no se trata de unidades distintas desarticuladas entre sí, sino de porciones o divisiones internas de un establecimiento, que como el del caso que nos ocupa está autorizado debidamente por la licencia de funcionamiento [REDACTED] de 17 de abril de 1957, para desarrollar actividades de Restaurant-Cabaret de Primera Clase. Sentadas las premisas anteriores el suscrito considera que los actos reclamados son violatorios de la garantía de audiencia y legalidad -- consignada en los artículos 14 y 16 Constitucionales, por lo que es de concederse al quejoso el amparo que solicita".

CUARTO.- Inconforme el Subdirector General de Gobernación interpuso revisión. Por acuerdo notificado el 23 de febrero de 1966, se ordenó que se turnara este expediente al C. Ministro Ponente. El Agente del Ministerio Público Federal solicitó que se revoque la sentencia recurrida y se niegue el amparo solicitado.

CONSIDERANDO :

PRIMERO.- La autoridad recurrente señaló los siguientes agravios: "I.- VIOLACION DEL ARTICULO 211 DEL CODIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES COMO SUPLETORIO DE LA LEY DE AMPARO, 77 Y 78 DE -- ESTE ULTIMO ORDENAMIENTO, EN RELACION CON LOS ARTICULOS 1o. Y 3o. DEL REGLAMENTO DE CAFES CANTANTES O CABARET Y SALONES DE BAILE. El Juez de Distrito en el Considerando Tercero de la resolución que -- se impugna, hace una incorrecta apreciación de la

prueba de inspección ocular rendida por la quejosa y deduce de ella consecuencias erróneas. En efecto, es incorrecta la apreciación de la prueba de inspección ocular de que se trata, porque aún cuando con ella se haya demostrado que el anexo clausurado y el cabaret "██████████" se encuentran en un mismo edificio y que solo cuentan con una cantina y un servicio de cocina, así como que forman una unidad física, de estas circunstancias no puede desprenderse lógicamente y necesariamente que se trata de una misma unidad comercial o más claramente, de un solo giro puesto que aparece en la propia diligencia y se acreditó con los informes de inspección de 8 de junio de 1964 y 23 de abril del corriente año, el "██████████" clausurado tiene puerta de acceso diferente, nombre propio "██████████" con variedad especial y música diferente de la que tiene el cabaret "██████████"; por tanto, es evidente que en el caso se trata de un giro diverso que para su funcionamiento necesita de la correspondiente licencia, ya que no queda incluido en la "██████████" que es exclusiva para el restaurante "██████████", con horario de las 7 a las veinticuatro y como cabaret, de las 22 a las 5 horas, según consta en la copia certificada de la referida licencia que también se adjuntó con el informe justificado; y como el Juez de Distrito en la sentencia que se impugna no lo estimó así, infringió los preceptos al principio invocados causando el consiguiente agravio que debe repararse. II. VIOLACION DE LOS ARTICULOS 1o., 3o. y 4o. DEL REGLAMENTO DE



A. R. 8989/65 (27)

CAFES CANTANTES O CABARETS Y SALONES DE BAILLE. --

El Juez de Distrito al considerar que el [REDACTED] instalado como anexo del cabaret "[REDACTED]" no necesita licencia para su funcionamiento, está -- substituyendo a la autoridad administrativa, que es la única capacitada para estudiar y resolver -- si un giro comercial necesita o no la licencia de funcionamiento, de acuerdo con los reglamentos sobre la materia, infringiendo los preceptos al principio invocados y causando este nuevo agravio. --

III.- FALTA DE APLICACION DE LOS ARTICULOS 73 FRACCION V Y 74 FRACCION II DE LA LEY DE AMPARO, EN RELACION CON LA TESIS NUMERO 59 PUBLICADA EN EL INFORME RENDIDO POR EL PRESIDENTE DE LA SEGUNDA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION CORRESPONDIENTE AL AÑO PROXIMO PASADO. El Juez de Distrito al abstenerse de sobreseer el juicio por falta de interés jurídico de la quejosa, por carecer de licencia de funcionamiento para el giro -- clausurado, que es un negocio diverso al cabaret

[REDACTED], según se demostró con la inspección ocular y los informes de inspección de que se ha -- hecho mención, infringe los preceptos y jurisprudencia al principio invocados, causando este nuevo agravio que debe repararse: En efecto, la Tesis 59 de referencia dice a la letra: "59.- GIROS MERCANTILES REGLAMENTOS PARA SU FUNCIONAMIENTO ES REQUISITO ESENCIAL, QUE CUENTEN CON LICENCIA.- Si el -- quejoso no cuenta con licencia que autorice el -- funcionamiento de su negocio comercial, y éste se encuentra reglamentado, la orden de clausura del --

mismo y su ejecución no son actos que afecten -- intereses jurídicos del reclamante, aún cuando -- demuestre su propiedad sobre el mismo establecimiento, ya que la clausura que reclama no debe -- considerarse como un acto conculcatorio del derecho de propiedad, sino del de mantener abierto -- al público, en franco funcionamiento, el giro -- respectivo, facultad que sólo se tiene con la -- obtención de la licencia correspondiente, que es la que engendra la titularidad de este derecho y, por ende, un interés jurídico legalmente protegido. Amparo en revisión 6211/63. María de Jesús R. de Pastrana. Fallado el 23 de enero de 1964, -- por unanimidad de cuatro votos, en ausencia del -- Ministro Rivera Pérez Campos. Ministro Ponente: -- Franco Carreño. Secretario Lic. Rafael Coello -- "Monsieur".

SEGUNDO.- El primer punto resolutivo -- de la sentencia que se revisa, en el que se sobreseyó en el juicio, respecto de determinadas autoridades, no fue impugnado y por lo mismo no es materia de esta revisión.

TERCERO.- De acuerdo con lo establecido por el artículo 91, fracción I de la Ley de Amparo, como principio general, en los casos en revisión -- procede examinar únicamente los agravios alegados. Ahora bien, en el presente negocio el Jefe de Distrito señaló como uno de sus fundamentos que los -- actos reclamados son violatorios de la garantía de audiencia (pág. 13 de este proyecto), sin que ninguno de los razonamientos contenidos en los agravios



se haga cargo de tal consideración, por lo que la misma debe tenerse firme.

Por otra parte, debe señalarse que los dos primeros agravios son infundados y el último ineficaz. El primero de ellos, porque de la prueba de inspección ocular que se llevó a cabo en el juicio, y que merece valor probatorio pleno, de acuerdo con lo establecido por el artículo 212 -- del Código Federal de Procedimientos Civiles, -- aplicado según lo prescrito por el artículo 2o. de la Ley de Amparo, el Salón Azul de que se trata -- no es un lugar independiente de [REDACTED], como lo pretende la recurrente. En efecto, el examen -- del acta levantada por el Actuario del Juzgado -- con motivo de la diligencia correspondiente, corrobora la afirmación anterior. En su parte medular se especificó: "En cumplimiento de mi cometido, procedí a inspeccionar pormenorizadamente todo el establecimiento incluyendo la parte del mismo -- clausurada, obteniendo el siguiente resultado, de acuerdo con las cuestiones objetivas propuestas -- por la parte quejosa en su escrito relativo del día dieciseis de agosto próximo pasado: a) la parte clausurada se encuentra precisamente en el predio ubicado en [REDACTED] número [REDACTED] [REDACTED], que colinda también con las calles de [REDACTED] [REDACTED]; b) la parte del establecimiento que está abierta al público se encuentra en el predio número [REDACTED] de la [REDACTED] [REDACTED], predio que también colinda en sus partes laterales con las calles de [REDACTED] y [REDACTED]

A. R. 8989/65 (27)

██████████ c) la parte clausurada del establecimiento y la que aún se encuentra abierta al público, están comunicadas entre sí; d) es cierto que la parte clausurada del establecimiento y la de éste que aún se encuentra abierta al público, están en -- un mismo edificio y forman una sola unidad física; e) las partes se dice, las paredes y techos de la parte clausurada, son de cal y canto o mampostería, así como todo el edificio que ocupa el establecimiento de mérito, denominado "██████████" en que se actúa; f) que la azotea del edificio ubicado en el número ██████████ de la Avenida ██████████ y que colinda con ██████████ y ██████████ es una sola para todo el edificio; g) el negocio antes citado tiene una sola cocina; h) el edificio donde se encuentra ubicado el establecimiento "██████████" por las calles de ██████████, tiene dos puertas, una de salida de la cocina y otra de salida de emergencia; i) la parte clausurada del establecimiento tiene comunicación con la cocina del mismo; j) el establecimiento tiene una sola cantina; k) la parte clausurada del establecimiento, tiene comunicación con la cantina del mismo; l) que la parte clausurada del establecimiento, tiene una puerta que comunica al estacionamiento del mismo; ll) que la parte clausurada del establecimiento, efectivamente tiene comunicación con los servicios sanitarios del mismo; m) que es cierto que el establecimiento tiene lugar para estacionar automóviles en la parte que colinda con las calles de ██████████; n) es cierto también que la



- 19 -

A. R. 8989/65 (27)

la parte clausurada tiene salida para el estaciona-

miento del negocio; ñ) también es cierto que el lugar para estacionar vehículos, del negocio multicitado, se encuentra precisamente dentro del predio número [REDACTED] de [REDACTED]

o) la parte clausurada del negocio, es cierto que no tiene comunicación con ningún predio distinto del número [REDACTED] multicitado; p)

es cierto que los sellos de clausura puestos por la Dirección General de Gobernación del Distrito Federal, se encuentran colocados única y exclusivamente en la parte del establecimiento dedicada a la música de jazz, y q) asimismo, doy fé de que el plano que corre agregado a los presentes autos, bajo el rubro de anexo número cinco, corresponde a la construcción o edificio donde se encuentra ubicado el establecimiento denominado [REDACTED].

Deba advertirse que en el asunto a estudio no se propone como materia de revisión, si dentro del predio que ocupa la negociación [REDACTED]

[REDACTED] se puede ampliar el local destinado originalmente a cabaret, utilizando para tal fin otros locales que al otorgarse la licencia no estaban adaptados ni destinados a cabaret. Por otro lado, independientemente de que este punto no es tema de los agravios, en autos no hay prueba de que la licencia se hubiera concedido únicamente para el local que dentro del predio total estaba destinado a cabaret.

El segundo agravio es infundado, porque parte de un supuesto falso, a saber que el Juez de Distrito consideró que el Salón Azul no necesita licencia para su funcionamiento, y del análisis de su fallo se desprende que el aque no sostuvo - lo anterior, es decir no expresó que el [REDACTED] pueda actuar sin licencia, sino que lo que dijo fue que tiene licencia. Ahora bien, esto último es materia propia del juicio de amparo, ya que la actividad administrativa queda desconocida sin fundamento los derechos derivados de la existencia de la licencia ses violatoria de garantías.

Finalmente el tercer agravio, que por razón de método se estudia en último lugar, no obstante plantear una cuestión de improcedencia, pues tal como está propuesta, la causal de sobreesimiento depende de que exista o no la licencia, resulta ineficaz, ya que en las consideraciones anteriores quedó determinado, a la luz de la litis planteada en los agravios, que la licencia existente cubre la ampliación del local destinado a cabaret.

En consecuencia, al no prosperar los -- agravios alegados, procede confirmar la sentencia recurrida, en la parte materia de esta revisión, declarar que no es de sobreeserse en el juicio y otorgar el amparo solicitado.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 89, 90, 91 y demás relativos de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 Constitucionales, se resuelve:



PRIMERO.- SE CONFIRMA la sentencia recurrida, en la parte materia de esta revisión.

SEGUNDO.- No se sobresee en el juicio.

TERCERO.- La Justicia de la Unión AMPARA Y PROTEGE a Salón de [REDACTED], S. A., contra los actos reclamados del Subdirector General de Gobernación del Departamento del Distrito Federal, que se especifican en el primer resultado de este fallo.

TERCERO.- Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen, y en su oportunidad archívese el toca.

MaG'ngl.

Así, por unanimidad de cuatro votos, lo resolvió, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, habiendo sido relator el C. Mtro. Felipe Tena Ramírez. Firman el C. Presidente y los Ministros que integran la Sala, con el Secretario de Acuerdos de la misma, que da fe.

El C. Mtro. José Rivera P. C. no asistió a la Sesión, previo aviso.

EL PRESIDENTE.

F. Tena Ramírez
FELIPE TENA RAMÍREZ.

LOS MINISTROS:

Jorge Iñarritu
JORGE INARRITU.

Pedro Guerrero Martínez
PEDRO GUERRERO MARTINEZ.

Octavio Mendoza González
OCTAVIO MENDOZA GONZÁLEZ.

A. R. 8989/65 (27)

EL SECRETARIO.

JESUS TORAL MORENO.

29 AGO, 1966

En _____ por lista de la _____
fecha, se notificó la resolución anterior a los intere-
sados y al Ministerio Público Federal.