



AMPARO EN REVISION No. 3598/64 (23) 13  
JUAN MANUEL REYES ARECHIGA.

Ponencia del Sr. Mtro. JORGE INARRITU.  
Srio. Lic. Gustavo N. Aranda.

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la --  
Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de --  
la Nación, del día diez de septiembre de mil nove--  
cientos sesenta y cuatro.

APROBADO.

V I S T O S; Y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO.- Por escrito de 4 de enero de ---  
1964, Juan Manuel Reyes Aréchiga, por ~~propio~~ --  
derecho ocurrió ante el C. Juez Segundo de Distri--  
to del Distrito Federal, en Materia Administrati--  
va, demandando la protección de la Justicia Federal  
en contra de actos del Director General de Goberna--  
ción del Departamento del Distrito Federal, que se  
hacen consistir: "...Las ordenes que ha girado a--  
sus subalternos para que sea clausurado el Expen--  
dio de Pulques de mi propiedad denominado [REDACTED]  
[REDACTED], ubicado a las Calles de [REDACTED] y [REDACTED]  
[REDACTED], no obstante que mi giro mercan--  
til funciona legalmente amparado con la licencia -  
de funcionamiento expedida por la Oficina de Licen--  
cias del Departamento del Distrito Federal".

SEGUNDO.- Se relatan los hechos siguientes:  
El giro comercial de mi propiedad tiene aproxima--  
damente de establecido veinticinco años y siempre--  
ha funcionado dentro del Reglamento de Pulques en  
vigor, amparado con la licencia de funcionamiento--  
que en su oportunidad exhibiré como prueba en este  
juicio de garantías y sin existir motivo alguno se--  
trata de privarme del derecho que me concede la --  
Constitución para que no sea yo molestado en mis --  
intereses y mis propiedades, sin causa ni motivo--

justificado y como de llevarse a cabo dicha clausura se me ocasionarían daños de muy difícil reparación, me he visto en la necesidad de recurrir a este juicio de garantías".

Señala como garantías violadas las que con sangran los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República.

TERCERO.- El C. Juez de Distrito dió entrada a la demanda, pidió los informes justificados relativos y señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia de ley, en la que con fecha 2 de abril de 1964, determinó no sobreeser el juicio sino conceder el amparo y protección de la Justicia Federal al quejoso; de acuerdo con las consideraciones siguientes: "Los actos reclamados del C. Director General de Gobernación del Departamento del Distrito Federal, consistentes en las órdenes giradas a sus subalternos para que sea clausurado el expendio de pulques propiedad del quejoso, son ciertos, pues aun cuando en el informe justificado de fecha 28 de enero próximo anterior dicha responsable los niega, en la ampliación que del mismo hace con fecha 9 de marzo siguiente los admite expresamente; además de que su existencia está probada en autos con la inspección ocular practicada por el C. Actuario de este Juzgado el 11 de marzo del año en curso, así como con la copia certificada que la Dirección General de Gobernación acompañó a su informe como prueba.- SEGUNDO.- Las causales de improcedencia que invoca la responsable son inoperantes por las siguientes razones: -



R. 3598/64 (23)



porque el interés jurídico con que el quejoso promovió este juicio de garantías, se justifica plenamente con el testimonio de la Escritura Pública otorgada por la señora Abigail Aréchiga Manzano -- Viuda de Reyes, en su carácter de Albacea y Heredera de la Sucesión Intestada del señor Manuel Reyes Tinoco, en la cual aparece que adjudicó en pago de herencia al quejoso todos los derechos correspondientes a la negociación mercantil con giro de pulquería denominado [REDACTED] establecido en la esquina de las Calles de [REDACTED] y [REDACTED] -- [REDACTED], número [REDACTED] de esta Ciudad, cuya orden de clausura y ejecución de la misma reclama -- en su demanda de amparo; y porque habiendo reclamado el quejoso precisamente la violación de los artículos 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 y 40 del Reglamento de Expendios de Pulque, Aguamiel o Tlachique no Embotellado en el Distrito Federal, porque -- según dicho ordenamiento sólo los CC. Jefe del Departamento del Distrito Federal y Secretario General del propio Departamento están facultados para dictar órdenes de clausura de los giros de pulquería es claro que no tenía porqué impugnar la inconstitucionalidad del aludido Reglamento, y por -- lo mismo carece de aplicación en la especie la Tesis Jurisprudencial que invoca la responsable. --

TERCERO.- Los conceptos de violación expresados -- por el quejoso en su demanda, son fundados. En efecto, el artículo 34 del Reglamento para Expendios de Pulque, Aguamiel o Tlachique no Embotellado en el Distrito Federal, establece que las clausuras --

temporales o definitivas de los giros de pulque--  
ría sólo podrán ordenarse por acuerdo expreso y --  
por escrito de los CC. Jefe del Departamento del--  
Distrito Federal y Secretario General del mismo --  
Departamento, después de practicarse una investi-  
gación sobre los hechos que se imputan al propie-  
tario o encargado del expendio por conducto del --  
órgano que para tal efecto se señale.- Ahora bien,  
como de la copia que contiene la orden de clausu--  
ra de fecha 20 de febrero del año en curso, no a--  
parece que dicha resolución hubiere sido dictada --  
por los CC. Jefe del Departamento del Distrito --  
Federal o Secretario General, que son las autori-  
dades competentes para dictar órdenes de esa natu-  
raleza, es obvio que careciendo de facultades com-  
petentes para dictar órdenes de esa naturaleza,  
el Director General de Gobernación, atento ---  
lo dispuesto por el precepto legal antes cita-  
do, su resolución impugnada en la demanda de ga--  
rantías así como su ejecución son inconstituciona-  
les, porque no se ajustan a las formalidades esen-  
ciales del procedimiento protegidas por el artícu-  
lo 14 de la Carta Magna, ni están debidamente pro-  
tegidas por el artículo 14 de la Carta Magna, ni--  
están debidamente fundadas en causa legal como lo--  
establece el artículo 16 de la propia Constitución.-  
En consecuencia, es de concluirse que debe ---  
concederse al quejoso el amparo y protección de --  
la Justicia Federal que solicita en contra de la --  
resolución dictada por el C. Director General de--  
Gobernación que ordena la clausura de su giro de --  
pulquería denominado [REDACTED], ubicado en ----  
las calles de [REDACTED] y [REDACTED] --





- 5 -

R. 3598/64 (23)

■ número ■, de esta Ciudad, misma que también debe otorgarse en contra de los actos de ejecución de dicha orden, ello con fundamento en la Tesis Jurisprudencial número 176 del último Apéndice del Semanario Judicial de la Federación".

CUARTO.- Inconforme con la anterior resolución, la responsable interpuso el recurso de revisión que le fue admitido por la Presidencia de esta Suprema Corte, en acuerdo de 13 de mayo de 1964.

El C. Agente del Ministerio Público Federal que interviene en el asunto, pidió que se confirmara la sentencia combatida.

Por acuerdo de 29 de julio de 1964, quedó notificado el relativo a que se turnaran los autos al C. Ministro ponente, por lo que no es de sobreseerse en el juicio por la causa de improcedencia señalada en el artículo 74, fracción V, de la Ley de Amparo.

#### CONSIDERANDO:

PRIMERO.- La recurrente hace valer los agravios siguientes: "I.- VIOLACION DE LOS ARTICULOS 76, 77, 78 Y RELATIVOS DE LA LEY DE AMPARO.-Al rendirse el informe justificado de fecha 28 de enero del año en curso, se solicitó el sobreseimiento del juicio con apoyo en la fracción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo, en virtud de no ser ciertos los actos reclamados; pero al ampliarse dicho informe el 9 de marzo retropróximo, el suscrito manifestó a ese Juzgado que con posterioridad al 28 de enero del presente año y tomando en cuen-

ta el informe de inspección que fue rendido en relación con el funcionamiento de la pulquería [REDACTED], ubicada en las calles de [REDACTED] y [REDACTED], con fecha 20 de febrero próximo pasado se dictaron las órdenes correspondientes para que fuera clausurada la pulquería referida, lo que se hizo el día 21 del mismo mes de febrero, por un Supervisor de la Dirección General de Gobernación.- Asimismo, en la ampliación del repetido informe justificado se solicitó que, como la orden de clausura indicada y su ejecución se realizaron un mes después de rendido el informe de ley, tales actos no podían ser materia de estudio en el presente juicio, pues lo contrario vendría a violar los artículos 76, 77, 78 y demás relativos de la Ley de la Materia, así como la técnica jurídica del juicio constitucional. Sin embargo, el juzgador en la sentencia que se recurre omite analizar la anterior fundamentación lógica y jurídica en que el suscrito se apoyó para insistir en el sobreseimiento del juicio, y al no hacerlo así y pasar en forma absoluta por alto el estudio de esta cuestión planteada por la responsable, es claro que incurre en un agravio que se hace valer para su oportuna reparación.- II.- VIOLACION DEL ARTICULO 73 FRACCION V EN RELACION CON LA FRACCION III DEL 74 DE LA LEY DE AMPARO.- Al rendirse el citado informe justificado en su ampliación, se solicitó el sobreseimiento del juicio por carecer el quejoso de interés jurídico legalmente protegido, en atención a que no tiene licencia para el funcio





namiento de la pulquería relacionada, ya que el -- giro relativo se encuentra registrado a nombre de persona distinta al reclamante. Esta situación trata de destruirla el juzgador en el considerando -- Segundo de la sentencia que se impugna, diciendo que el interés jurídico del quejoso se justifica plenamente con el testimonio de la escritura pública a que se alude en el **propio** Considerando; pero no toma en cuenta que toda **substitución** legal debe ser conocida expresa y oportunamente por la autoridad o autoridades respectivas que estén en íntima relación con el negocio, dada su naturaleza e índole de sus operaciones; por ello es de concluirse en que también existe agravio por violación a lo dispuesto por el artículo 73 fracción -- V en relación con la III del 74 de la Ley de Amparo. -- III. -- VIOLACION DE LA TESIS JURISPRUDENCIAL -- NUMERO 35 VISIBL EN EL APENDICE AL TOMO XCVII DEL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACION Y DE LOS ARTICULOS 193 BIS Y 73 FRACCION XVIII EN RELACION CON EL 74 FRACCION III DE LA LEY DE LA MATERIA. -- El Juez de Distrito omite en la sentencia que nos ocupa -- el estudio de la causal de sobreseimiento invocada por el suscrito en la ampliación del informe justificado a que se ha venido haciendo mérito y que se concretó al hecho de que en la especie se reclamaban actos derivados de otros consentidos, pues la orden de clausura y su ejecución se apoyaron en el Reglamento para Expendios de Pulque, Aguardiente o -- Tlachique no Embotellado para el D.F. y en la Ley Orgánica del Departamento del D.F., en el sentido

que expresan los diversos preceptos de estos Ordenamientos señalados en el respectivo informe, resultando de tal omisión una actitud violatoria de lo dispuesto en la Tesis Jurisprudencial que se menciona en el epígrafe de este Apartado y de los consiguientes preceptos legales señalados, lo que determina la presencia de otro agravio mas, por falta de congruencia entre la resolución que se impugna y el contenido del informe justificado, debidamente ampliado, que se rindió en su oportunidad.- IV.-INDEBIDA INTERPRETACION Y APLICACION DE LOS ARTICULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCION GENERAL-- DE LA REPUBLICA, Y 34 DEL REGLAMENTO PARA EXPENDIOS DE PULQUE, AGUAMIEL O TLACHIQUE NO EMBOTELLADO PARA EL D.F. Y 24, 34, 35 y 36 FRACCION I DE LA LEY ORGANICA DEL DEPARTAMENTO DEL D.F.--Por último en la resolución que se combate el Juez de Distrito concede la protección solicitada, estimando fundado el concepto de violación esgrimido por el quejoso en el sentido de que el Director General de Gobernación carece de facultades para decretar la clausura de que se ha venido hablando, pues en los términos del artículo 34 del Reglamento para Expendios de Pulque, sólo las tiene el C. Jefe del Departamento del D.F. y el Secretario General del mismo.- El anterior criterio es erróneo e infringe los preceptos legales señalados en el proemio de este párrafo porque el recurrente sí tiene facultades para mandar y ejecutar los actos reclamados; en efecto, es conveniente señalar que de conformidad con el artículo 27 de la Ley Orgánica del De--





partamento del D.F., el Titular de esta Dependencia puede delegar sus facultades en otros funcionarios de la misma; y que de acuerdo con el artículo 36 de dicho Ordenamiento el suscrito tiene facultades para cuidar administrativamente la exacta observancia de las Leyes, Decreto y Reglamentos, lo que viene a determinar en el caso la existencia legítima de atribuciones para ordenar y ejecutar la clausura del giro en cuestión, y es lógico que al no estimarlo así el Juez de los autos, causa el correspondiente agravio que se hace valer".

SEGUNDO.--Si bien es cierto lo que afirma la recurrente en el primero de los agravios, en cuanto a que el Juez a quo omitió analizar la fundamentación que en el mismo se reproduce, ello no es suficiente para revocar la sentencia que se revisa, porque el quejoso reclamó del Director General de Gobernación "las órdenes que ha girado a sus subalternos para que sea clausurado" el expendio de pulques de su propiedad; y a pesar de haber sido negado por dicho funcionario, el quejoso desvirtuó tal negativa con el resultado de la prueba de inspección ocular ofrecida por éste y que practicó el Actuario del Juzgado de Distrito el día once de marzo de mil novecientos sesenta y cuatro, en la que se hace constar "que dicho negocio se encuentra clausurado, ostentando en las cerraduras de sus puertas sellos adheridos con la leyenda que dice: Clausurado, Dirección General de Gobernación. Jefatura". Ahora bien, la respon-

sable admite la existencia de la orden de clausura en la ampliación de su informe justificado, que presentó en el Juzgado de Distrito hasta el día -- 12 de marzo de 1964, esto es, después del ofrecimiento que de la prueba de inspección ocular hizo el quejoso, de la fecha original señalada para la celebración de la audiencia constitucional (5 de -- marzo) y de la en que se desahogó dicha prueba -- (11 de marzo); por lo que esta Sala estima que la orden de clausura que se reclama en la demanda de garantías antes de su ejecución, es la que la responsable confiesa haber ejecutado el día 21 de febrero del corriente año, motivo por el cual fue -- correcta la apreciación que en la especie hizo el juzgador.

El segundo agravio es inoperante, en -- atención a que el quejoso sí tiene interés jurídico en el presente juicio, toda vez que lo acreditó debidamente con el testimonio de la escritura pública a que alude el Juez a quo en el considerando segundo de su sentencia, de la que aparece que se adjudicó al reclamante, a título de herencia, -- todos los derechos correspondientes a la pulquería de que se trata, y no es obstáculo para ello, -- el hecho de que la responsable u otras autoridades no hayan tenido conocimiento de la adjudicación aludida.

En cuanto a que el sentenciador no estudió la causa de sobreseimiento a que se alude en -- el escrito de ampliación del informe justificado, -- que pretende fundarse en los artículos 73, fracción XVIII y 74, fracción III, de la Ley de Ampa--





R. 3598/64 (23)

ro, y que se refiere a que la orden de clausura y su ejecución son actos derivados de otro consentido, que lo es el Reglamento para Expendios de Pulque, Aguamiel o Tlachique no embotellado en el -- Distrito Federal, con apoyo en el cual se ordenaron esos actos, pues el quejoso no impugnó la expedición y aplicación de dicho ordenamiento, debe -- decirse que no es cierta la aseveración que hace -- el recurrente, toda vez que el Juez a quo si estudió esa causal, al expresar en su sentencia, que -- la misma es inoperante "porque habiendo reclamado el quejoso precisamente la violación de los artículos 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 y 40 del Reglamento de Expendios de Pulque, Aguamiel o Tlachique no Em botellado en el Distrito Federal, porque según dicho ordenamiento son los CC. Jefe del Departamento del Distrito Federal y Secretario General del -- propio Departamento están facultados para dictar -- órdenes de clausura de los giros de pulquería, es claro que no tenía porque impugnar la inconstitucionalidad del aludido Reglamento, y por lo mismo carece de aplicación en la especie la Tesis Jurisprudencial que invoca la responsable". Por lo demás, como la clausura se combate por vicios propios, no puede aceptarse que la no impugnación de la Ley y del Reglamento indicados, implique el consentimiento de la clausura referida, ni que se esté en presencia de actos derivados de otros consentidos.

Por último, el cuarto agravio también es inoperante, porque si bien es cierto que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley

Orgánica del Departamento del Distrito Federal, -- el Jefe de esa Dependencia puede delegar sus facultades para casos determinados en la persona o personas que estime conveniente, de autos no apareado demostrado por medio de comunicación escrita que -- el Jefe de ese Departamento haya delegado facultades en el Director General de Gobernación, que permitieran a este funcionario clausurar el negocio -- del quejoso, por lo que la clausura del mismo resulta violatoria de lo dispuesto en el artículo -- 34 del Reglamento para Expendios de Pulque, Aguamiel o Tlachique no embotellado en el Distrito Federal, el cual dispone que sólo los CC. Jefe y Secretario General del Departamento del Distrito Federal pueden ordenar la clausura de negocios como el de que se trata. Por otra parte, el hecho de -- que el Director General de Gobernación esté facultado para cuidar administrativamente de la exacta observancia de los Reglamentos, en los términos del artículo 36 de la Ley Orgánica del Departamento -- del Distrito Federal, en manera alguna lo autoriza para decretar la clausura del negocio del quejoso, pues tal conducta resulta violatoria precisamente de lo dispuesto en ese precepto, atento lo que se -- determina en el artículo 34 del Reglamento para Expendios de Pulque, Aguamiel o Tlachique no Embotellado en el Distrito Federal.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 84, 86, 88, 90 y demás relativos de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- Se confirma la sentencia que se revisa.





- 13 -

19

R. 3598/64 (23)

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a Juan Manuel Reyes Aréchiga en contra de los actos que reclama del C. Director General de Gobernación del Departamento del Distrito Federal, mismos que se precisan en el resultando primero de esta ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Juzgado de su origen; y en su oportunidad archívese este tomo.

Así, por unanimidad de cinco votos lo acordó la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, siendo ponente el Ministro Jorge Iñárritu. Firman el Presidente de la Sala y Ministros que intervinieron en el asunto con el Secretario que autoriza.

EL PRESIDENTE.

Pedro Guerrero Martínez.

LOS MINISTROS.

José Rivera Pérez Campos.

Felipe Tena Ramírez.

Jorge Iñárritu.

Octavio Mendoza González.

EL SECRETARIO.

Jesus Toral Moreno.

25 NOV 1964

En \_\_\_\_\_ por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y al Ministerio Público Federal.

