



**CONTRADICCIÓN DE TESIS 74/2001-PS.
ENTRE LAS SUSTENTADAS POR EL TERCER
TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL
TERCER CIRCUITO, FRENTE AL TERCER
TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL
PRIMER CIRCUITO Y SEGUNDO TRIBUNAL
COLEGIADO DEL SÉPTIMO CIRCUITO,
ACTUALMENTE PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO
EN MATERIA PENAL DEL PROPIO CIRCUITO.**

Ruiz
**MINISTRA PONENTE: OLGA SÁNCHEZ CORDERO DE
GARCÍA VILLEGAS.
SECRETARIA: BEATRIZ J. JAIMES RAMOS**

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Primera Sala de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación correspondiente al día
tres de julio de dos mil dos.

**VISTOS, y,
RESULTANDO:**

PRIMERO.- Por oficio número 780 de veintitrés de mayo de
dos mil uno, recibido el seis de junio del mismo año, en la
Secretaría de Acuerdos de la Primera Sala de este Alto Tribunal,
el Magistrado Presidente del Tercer Tribunal Colegiado en
Materia Civil del Tercer Circuito, denunció la posible contradicción
de tesis suscitada entre dicho Tribunal Colegiado, por una parte; y
Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, y
Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito, actualmente
Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del propio Circuito,
por la otra; cuyo libelo, que en lo conducente se transcribe:

"En cumplimiento al acuerdo tomado por el
 "Tribunal que presido en la sesión celebrada el
 "once de mayo del presente año, y con fundamento
 "en el artículo 107, fracción XIII, de la Constitución
 "General de la República y 197-A de la Ley de
 "Amparo, relacionados con el 21, fracción VIII, de la
 "Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación,
 "se denuncia la posible contradicción entre la tesis
 "sustentada por este Colegiado del rubro
 "'RECONVENCIÓN, TAMBIÉN SE PUEDE HACER
 "VALER CONTRA TERCERAS PERSONAS
 "(LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)", al
 "decidir el amparo en revisión 170/2001, promovido
 "por María de la Luz Agraz Martínez viuda de
 "Echeverri y otros, misma que aparece en la Octava
 "Época del Semanario Judicial de la Federación,
 "Tomo XIV, octubre, páginas 355 y 356, contra los
 "criterios que sostuvieron tanto el Tercer Tribunal
 "Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito
 "como el Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo
 "Circuito, al resolver los amparos en revisión
 "1433/88 y 422/89, que dieron origen a las tesis de
 "las voces: "RECONVENCIÓN. IMPROCEDENCIA,
 "CONTRA PERSONA AJENA AL ACTOR" y
 "'RECONVENCIÓN. NO PUEDE HACERSE VALER,
 "EN CONTRA DE PERSONA EXTRAÑA AL JUICIO
 "publicadas las dos en la mencionada Época, Tomo
 "II, Segunda Parte - 2, página 456 y Tomo IX, mayo,
 "página 513, respectivamente.--- Anexo copia



"certificada de la ejecutoria dictada por este Tribunal, así como el disquette que contiene la información respectiva, a fin de que se le dé el trámite correspondiente".

SEGUNDO.- Por acuerdo del Presidente de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de diez de julio de dos mil uno, se ordenó la formación y registro del expediente relativo a la contradicción de tesis denunciada, se requirió para que remitieran copia certificada de las resoluciones dictadas en los juicios de amparo en revisión a los Presidentes del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, del amparo en revisión 170/2001 y 386/94; Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, del amparo en revisión 1433/88; y Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito, actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del propio Circuito, del amparo en revisión 422/89.

TERCERO.- Mediante proveído de Presidencia de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de once de septiembre de dos mil uno, se tuvo por cumplido el requerimiento ordenado a los Presidentes de los Órganos Colegiados que quedaron precisados en el resultando segundo. Estando integrada la denuncia de contradicción de tesis de que se trata, con fundamento en los artículos 197-A de la Ley de Amparo y 21, fracción VIII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se dio vista al titular de la Procuraduría General de la República, por conducto del Director General de Amparo de dicha

COPIA DE
LA NACIÓN
ACUERDO DE
LA SALA

institución, para que manifestara su parecer de estimarlo conveniente.

CUARTO.- Por último, visto el estado de los autos, el Presidente de esta Primera Sala, tomando en consideración que el Procurador General de la República no manifestó su parecer en relación con el presente asunto, en acuerdo de veintiséis de noviembre de dos mil uno, dispuso que el mismo se turnara a la señora Ministra ponente, para su resolución.

En sesión de fecha seis de febrero de dos mil dos, esta Primera Sala, a petición de la Ministra Ponente acordó su aplazamiento.

La presente contradicción de tesis fue listada para la sesión celebrada por la Primera Sala el diez de abril de dos mil dos, en la cual a petición de la Señora Ministra, se acordó retirar el asunto.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es competente para conocer la presente denuncia de contradicción de tesis, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción XIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 197-A de la Ley de Amparo; y 21, fracción VIII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el punto Cuarto del Acuerdo Plenario 5/2001, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de junio de dos mil uno; por tratarse de criterios



presentados por Tribunales Colegiados de Circuito al resolver juicios de amparo en revisión en materia civil.

SEGUNDO.- La denuncia de contradicción de criterios proviene de parte legítima, ya que fue formulada por el Magistrado Presidente del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, que se encuentra facultado para ello, de conformidad con el artículo 197-A de la Ley de Amparo. A

TERCERO.- Es pertinente precisar que de los presentes autos se advierte que por oficio número VII-591-P del once de septiembre de dos mil uno, se le dio vista al Procurador General de la República, con la denuncia de contradicción de tesis que nos ocupa, mismo que fue recibido el día diecinueve del citado mes y año, según se desprende del sello de recibido impreso en la constancia que obra a fojas 105 de autos (foja 105 del expediente). T

Ahora bien, el artículo 197-A, primer párrafo de la Ley de Amparo, dispone que en la denuncia de contradicción de tesis, el Procurador General de la República, por sí o por conducto del agente que al efecto designe, podrá si lo estima pertinente, exponer su parecer dentro del plazo de treinta días. S

En la especie, el plazo de los treinta días para que el Procurador General de la República emitiera su parecer en relación con la contradicción a estudio, comenzó el veintiuno de septiembre de dos mil uno y concluyó el seis de noviembre siguiente, inclusive, descontándose por inhábiles los días:

CORTE DE
EL PROCURADOR
DE LA REPUBLICA
11-11-2001

veintidós, veintitrés, veintinueve y treinta de septiembre; seis, siete, doce, trece, catorce, veinte, veintiuno, veintisiete, y veintiocho de octubre; uno, dos, tres y cuatro de noviembre.

Consecuentemente, como en el caso el Procurador General de la República se abstuvo de exponer por sí o por conducto de uno de los agentes del Ministerio Público de la Federación, su parecer con relación a la presente contradicción de tesis, debe entenderse que no estimó pertinente intervenir en este asunto, en virtud de que la facultad que le concede el artículo 197-A de la Ley de Amparo, en asuntos de esta naturaleza es potestativa y no obligatoria, habiendo precluido su derecho para hacerlo, lo que implica, que procede la resolución que corresponda sin la opinión de mérito.

Al respecto es aplicable la siguiente tesis jurisprudencial que se transcribe a continuación:

Novena Época
Instancia: Primera Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo: XIV, Diciembre de 2001
Tesis: 1a./J. 107/2001
Página: 8

**"CONTRADICCIÓN DE TESIS. SI EL PROCURADOR
"GENERAL DE LA REPÚBLICA NO EMITE SU
"OPINIÓN DENTRO DEL PLAZO ESTABLECIDO EN
"EL ARTÍCULO 197-A DE LA LEY DE AMPARO,
"PRECLUYE SU DERECHO PARA HACERLO. EI
"artículo 197-A de la Ley de Amparo establece
"expresamente una facultad potestativa a favor del**



procurador general de la República, para que por "sí o por conducto del agente que al efecto "designa, exponga su parecer en relación con las "contradicciones de tesis sustentadas entre los "Tribunales Colegiados de Circuito, dentro de un "plazo de treinta días. Ahora bien, si el referido "funcionario no ejerce esa facultad en dicho "término, debe concluirse que su derecho para "hacerlo precluye, de conformidad con lo dispuesto "en el artículo 288 del Código Federal de "Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a "la Ley de Amparo."

Contradicción de tesis 29/2000-PS. Entre las sustentadas por el Primero y el Segundo Tribunales Colegiados del Décimo Primer Circuito. 12 de septiembre de 2001. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Juventino V. Castro y Castro. Ponente: Humberto Román Palacios. Secretario: José de Jesús Bañales Sánchez.

Contradicción de tesis 84/2000. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito y el entonces Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito. 19 de septiembre de 2001. Cinco votos. Ponente: Humberto Román Palacios. Secretario: Ricardo Horacio Díaz Mora.



SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALLO

Contradicción de tesis 20/2001-PS. Entre las sustentadas por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Quinto Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, actualmente Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del mismo circuito, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Cuarto Circuito y Segundo y Tercer Tribunales Colegiados del Sexto Circuito, actualmente Segundo y Tercer Tribunales Colegiados en Materia Civil del referido circuito. 19 de septiembre de 2001. Cinco votos. Ponente: Humberto Román Palacios. Secretario: José de Jesús Bañales Sánchez.

Contradicción de tesis 63/2001-PS. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y el antes Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, ahora

Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito. 17 de octubre de 2001. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Humberto Román Palacios. Secretario: Francisco Javier Solís López.

Contradicción de tesis 100/2000-PS. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito y Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, actualmente Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito. 17 de octubre de 2001. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Humberto Román Palacios. Secretario: Miguel Ángel Antemate Chigo.

Tesis de jurisprudencia 107/2001. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de veintiuno de noviembre de dos mil uno, por unanimidad de cuatro votos de los señores Ministros: presidente José de Jesús Gudiño Pelayo, Juventino V. Castro y Castro, Juan N. Silva Meza y Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Ausente: Humberto Román Palacios.

CUARTO.- El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, con residencia en Guadalajara, Jalisco, al resolver el recurso de revisión 386/94, el cinco de julio de mil novecientos noventa y cuatro, promovido por Salvador Munguía Godínez y Rosa Elia Cortés de Munguía, en lo que interesa, sostuvo lo siguiente:

*"Igualmente es fundado el agravio en el que se
"aduce a que la reconvención debió admitirse
"también por lo que ve a los terceros llamados a
"juicio, así como lo relativo a que son inaplicables
"los criterios que invocó el juez federal para negar
"la protección federal constitucional a Rosa E.
"Cortés de Munguía, por las razones que a
"continuación se expresan; la autoridad de control
"sostuvo que la reconvención al ser una
"contrademanda sólo se plantea contra el*



demandante y no contra los terceros interesados,
 "ya que éstos podrán ocurrir al procedimiento de
 "manera espontánea o a petición de parte,
 "defendiendo un interés jurídico propio que puede
 "ser contrario o ligado al de una de las partes
 "contendientes, apoyando el juez de amparo su
 "anterior determinación en las ejecutorias tituladas
 "'TERCEROS LLAMADOS A JUICIO, NO SON
 "PARTES EN ÉSTE, CUANDO NO COMPARECEN' y
 "'RECONVENCIÓN, SÓLO PUEDE HACERSE
 "VALER EN CONTRA DEL ACTOR Y NO DE
 "TERCERAS PERSONAS'.--- Sobre el particular es
 "importante destacar que el Diccionario Jurídico
 "Mexicano del Instituto de Investigaciones
 "Jurídicas de la Universidad Autónoma de México
 "(sic), Segunda Edición, 1988, define al tercero
 "interesado como ... la persona que sin ser parte
 "de un juicio interviene en él para deducir un
 "derecho propio, para coadyuvar con alguna de las
 "partes si es llamada a ello, o cuando tenga
 "conocimiento de que cualquiera sea la resolución
 "que se dicte por la autoridad judicial competente
 "pueda causarle algún perjuicio irreparable,
 "destacándose que en todo proceso intervienen
 "dos partes: la demandante y el demandado, pero
 "también otras personas que pueden tener interés
 "en el resultado de la controversia, que deben ser
 "llamadas para que participen en el procedimiento,
 "además, que al denunciársele el juicio a dicho



A CORTE DE
 DE LA NACIÓN
 DE JUDICIAL DE
 MEXICO, S.A.

"tercero ya sea a petición de alguna de las partes o
"por estimar el tribunal necesaria su presencia en
"el proceso es incorporado al juicio de origen,
"pudiendo el citado tercero presentar de manera
"independiente demanda contra una de las partes
"contendientes o contra las dos, según sea la
"afectación de sus intereses, y que en este
"supuesto debían regir las reglas de la
"acumulación, pues que si aquél actúa en esos
"términos, es porque considera que el derecho
"litigioso le corresponde a él y no al actor o
"demandado, puntualizándose asimismo, en la
"referida obra, que para efectos del amparo la
"Suprema Corte de Justicia ha preferido usar la
"locución persona extraña al juicio cuando
"demuestre que pueden afectarse o se hayan
"afectado sus derechos o intereses por
"determinaciones judiciales dictadas en
"procedimientos a los que sean ajenos,
"habiéndoles concedido inclusive el beneficio de
"no encontrarse obligados a agotar recursos
"ordinarios o medios legales de defensa, antes de
"ocurrir al amparo de la Justicia Federal.--- De lo

← "anterior se desprenden dos tipos de terceros: el
"primero, el que de una u otra forma se incorpora al
"procedimiento participando en el mismo, una vez
"que comparece, ya sea para defender derechos
"propios excepcionándose de manera autónoma e
"independiente, o para coadyuvar con alguna de



las partes al adherirse a sus pretensiones; y el
 "segundo, el que es totalmente extraño al juicio por
 "ser ajeno a la relación jurídica procesal.---
 "Asimismo precisa destacar que es de explorado
 "derecho que a la reconvención se le conoce
 "comúnmente como contrademanda y que es una
 "facultad que la ley concede al demandado en un
 "juicio, para que la haga valer al contestar la
 "demanda instaurada en su contra, exigiendo
 "contraprestaciones distintas de las requeridas, las
 "cuales pasan a formar parte de la materia de
 "litigio, mismas que deben resolverse
 "conjuntamente con las principales, figura jurídica
 "que constituye un nuevo juicio autónomo al que
 "originó el escrito inicial de reclamación, la que al
 "intentarse debe satisfacer los mismos requisitos
 "de dicho ocurso, respecto del cual se corre
 "traslado al demandado reconvencional, acciones
 "que pueden ser objeto de negocios o
 "declaraciones procesales separadas, en donde
 "ambas partes se encuentran simultáneamente, en
 "cuanto a sus recíprocas pretensiones, en la
 "condición jurídica de actor y de demandado.--- El
 "artículo 280 del Código de Procedimientos Civiles
 "para el Estado de Jalisco, puntualiza que: El
 "demandado que oponga reconvención o
 "compensación, lo hará precisamente al contestar
 "la demanda y nunca después; y se dará traslado
 "del escrito al actor, para que conteste en el



COFTE
 A NICHOS
 MEDIO
 EL SALA

"término de seis días, observándose respecto de
"éste y del demandado, las mismas reglas que
"quedan establecidas en los artículos 273 y
"siguientes: y el diverso numeral 428, del citado
"ordenamiento legal, señala en lo conducente que:
"pueden apelar; el litigante que creyere haber
"recibido algún agravio; los terceros que hayan
"salido al juicio; y los demás interesados a quienes
"perjudique la resolución judicial.--- Ahora bien, la
"importancia de lo anteriormente reseñado estriba
"en que la Sala responsable en la resolución
"reclamada, sostuvo, en esencia, que jurídicamente
"no era posible que la demanda reconvencional
"que proponen en el juicio, perjudique al tercero
"llamado a juicio por los mismos demandados,
"pues que los preceptos 273 y 280 del
"enjuiciamiento civil estatal, eran claros al
"establecer que la reconvención procede contra el
"actor, característica que no guarda aquella
"persona a quienes denunciaron en pleito los
"propios actores reconvencionistas, para finalizar
"diciendo el tribunal responsable, una vez que
"interpretó diversos artículos y que aludió a varios
"tratadistas, que tuvo razón el juez en limitar la
"reconvención que proponen los llamados a juicio,
"demandados (sic) Salvador Munguía Rodríguez y
"socia, de encaminarla exclusivamente en contra
"de Jesús Alejandro Quevedo Saavedra, quien
"tiene el carácter de actor en el principal, porque



únicamente en su contra se da la demanda "reconvencional, además, porque el juez de "Distrito, como ya se vio, determinó que la "reconvención sólo podrá intentarse contra el actor "y no contra los terceros interesados.--- Sin "embargo, este tribunal estima que si bien es "verdad que el invocado artículo 280 del Código "Procesal Civil, al hablar de la reconvención "señalada que de ésta deberá correrse traslado al "actor, ello no significa que tal contrademanda sólo "proceda contra dicho demandante, porque, con "independencia de que dicho numeral no restringe "ese derecho al demandado y que la ley no prohíbe "ejercitar esa acción reconvencional contra otras "personas distintas al actor principal, no hay que "olvidar que la litis denunciatio, es la acción de "denunciar el pleito o hacer extensiva la demanda a "un tercero, entregándole copias tanto del escrito "de demanda como de sus anexos, en igualdad de "términos y forma que si hubiere sido "originalmente señalado como demandado, puesto "que no se trata de un tercero coadyuvante que, en "principio, acude a juicio espontáneamente; "tampoco de un tercero opositor de dominio o de "preferencia, porque los móviles de uno u otro, en "cualquiera de sus formas, son interesados y su "intervención forzada, sino de un tercero que es "llamado a juicio por una de las partes, para que se "excepcione, rinda pruebas y en todo caso le



TE DE
AC
DO
JAL

"perjudique la sentencia que se emita en definitiva,
"una vez que deduzca los derechos que tuviere.
"Tampoco debe pasarse por alto que la propia ley
"faculta al tercero interesado, según se observa del
"contenido del artículo 428 del enjuiciamiento civil,
"que se transcribe, para interponer el recurso de
"apelación contra aquella resolución que estime le
"produce algún perjuicio. Por tanto si el tercero
"llamado al procedimiento ingresa a éste al
"emplazársele para el efecto de que comparezca a
"hacer valer sus derechos, es evidente que no
"puede equiparársele como un tercero extraño al
"juicio, contra el cual no proceda correrle traslado
"con la reconvención planteada por la aquí
"inconforme, puesto que aquél puede tener
"intereses opuestos a las partes o adherirse a
"alguno de ellos, por lo que al dictarse el fallo
"definitivo éste puede resultar afectado y por ello
"es inconcuso que en la reconvención sí puede
"llamarse a un tercero, porque al no poder dividirse
"la continencia de la causa, la pretensión del
"reconvencionista sólo puede lograrse si se llama a
"este tercero vinculado con la contrademanda,
"pues se trata de un juicio autónomo
"completamente independiente de la demanda
"originaria, autorizado por la ley de procedimientos
"del Estado, en sus artículos 271, 273 y 275, entre
"otros, por razones de economía procesal, para
"evitar un doble litigio entre las mismas partes.



Siendo de advertir que así como en aquél juicio se "denunció el pleito a terceros, a quienes se les "emplazó y comparecieron, sin que se haya "enderezado acción alguna en contra de ellos, esto "es, sin tener la calidad de demandados "propiamente, no existe razón legal para estimar "que no puedan intervenir a un juicio en donde se "planteó la reconvención.--- En consecuencia es "evidente que lo resuelto por el juez federal sobre "ese aspecto, irroga agravio a la incoforme, "puesto que, según se razonó, en el caso sí es "dable correr traslado a los terceros llamados a "juicio, de la reconvención que la aquí revisionista "enderezó en contra del actor principal y de dichos "terceros.--- Por otra parte, precisa decir que "resultan inaplicables los criterios que invocó el "juez federal al apoyar la negativa de amparo, "porque el primero de ellos, de la voz 'TERCEROS "LLAMADOS A JUICIO, NO SON PARTES EN ÉSTE, "CUANDO NO COMPARECEN', alude a una "hipótesis distinta a la que es materia de estudio, "toda vez que en el mismo se sostiene que cuando "un tercero no obstante haber sido llamado a juicio, "no se presenta a deducir pretensión alguna, no "puede considerársele como parte dentro de ese "litigio, careciendo de derecho para interponer "algún medio de defensa legal contra la sentencia "que se dicte, tesis que en todo caso viene a "robustecer en parte lo razonado en esta ejecutoria,



MA CCTE
A DE LA NACION
UA DE ACUERDO
PRIMERA SALA

"en cuanto a que dichos terceros sí forman parte
"del procedimiento, al haber comparecido al
"mismo, como sucedió en la especie, y no para
"fundar las estimaciones de la autoridad de control
"en cuanto a que sólo procede reconvenir a la parte
"actora y no a los citados terceros. Y el segundo,
"titulado 'RECONVENCIÓN, SÓLO PUEDE
"HACERSE VALER EN CONTRA DEL ACTOR Y NO
"DE TERCERAS PERSONAS', porque hace alusión
"al supuesto de que la reconvencción no puede
"hacerse valer en contra de terceras personas
"extrañas al juicio, y en el justiciable no se da esa
"hipótesis, toda vez que a los terceros contra los
"cuales la aquí revisionista planteó la reconvencción
"en comento, fueron llamados al procedimiento de
"origen, ingresando como partes al mismo, además
"de que de la ejecutoria que emitió la Tercera Sala
"de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al
"decidir el amparo directo 6708/85, que dio origen a
"esta última tesis, se desprende que el juicio del
"que emanó el acto reclamado es un civil ordinario
"seguido por José Kuri Chalhub contra la quejosa
"en ese procedimiento, por la pérdida de la patria
"potestad de dos menores de edad y que la
"demandada al contestar la demanda inicial
"reconvino al actor, así como a Amalia y María,
"ambas de apellidos Kuri Chalhub, por el pago de
"alimentos, señalándose en dicha ejecutoria que
"del sumario no se advertía que éstas hubiesen



sido emplazadas de la contrademanda y que era
 "correcto lo que sostuvo la Sala responsable sobre
 "que en el auto de veintiséis de enero de mil
 "novecientos ochenta y cuatro, sólo se admitió
 "dicha reconvención en contra del actor, y se
 "ordenó correrle traslado a éste, no habiéndose
 "admitido en contra de María y Amalia, ambas de
 "apellidos Kuri Chalhuh; motivo por el cual éstas
 "no fueron emplazadas. Y, en este punto es
 "correcta la consideración del ad quem en el
 "sentido de que en el caso, no podía hacerse valer
 "la reconvención en contra de terceras personas
 "extrañas al juicio, porque la reconvención es la
 "contrademanda, que se hace valer al contestar la
 "demanda, y sólo procede en contra del actor,
 "como se desprende del contenido de los artículos
 "260 segundo párrafo y 272 del Código de
 "Procedimientos Civiles; de ahí que si las
 "mencionadas Amalia y María Kuri, no fueron
 "partes en el juicio, no podían serlo a través de la
 "reconvención, el juez simplemente, al no haberse
 "seguido el juicio en contra de ellas, no debió
 "mencionarlas en la sentencia, en consecuencia, lo
 "procedente es la modificación de la misma, para
 "suprimir del considerando quinto y del resolutivo
 "cuarto, la alusión que se hace a dichas personas,
 "de lo que se advierte que se llegó a determinar
 "que la reconvención intentada no procedía contra
 "terceros extraños al juicio, en virtud de que a las



CORTE DE
 INACI
 CION DE
 SALA

"personas que se habían contrademandado junto
 "con el actor en el procedimiento de origen, no se
 "les emplazó de esas reclamaciones
 "reconvencionales, pero no por el hecho de que
 "esa contrademanda no pueda intentarse contra
 "ellas, sino porque, se reitera, a las mismas no se
 "les corrió traslado de esa contraprestación y por
 "ende no podía perjudicarles. Así las cosas, es
 "inconcuso que el caso que aquí se examina no
 "encuadra en ese supuesto, de ahí la
 "inaplicabilidad de los criterios descritos.---
 "Consiguientemente, al haberse demostrado que la
 "resolución impugnada vulnera las garantías
 "individuales de los quejosos, procede concederles
 "el amparo impetrado.--- Por último, como el
 "anterior criterio difiere del que sostiene el Quinto
 "Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer
 "Circuito, debe hacerse a la Suprema Corte de
 "Justicia de la Nación, la correspondiente denuncia
 "de contradicción de tesis; en la inteligencia de que
 "dicho criterio se contiene en el sumario que
 "aparece publicado en la página 944 del Tomo XII,
 "relativo al mes de diciembre de 1993, de la Octava
 "Época del Semanario Judicial de la Federación,
 "que dice: RECONVENCIÓN. IMPROCEDENCIA,
 "CONTRA PERSONA EXTRAÑA AL ACTOR. (se
 "transcribe)."

JUSTI
 SECRET
 D.L. #

120



A virtud del anterior criterio, el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, sustentó la tesis visible en la página 355, del Tomo XIV, Octubre de 1994, del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, que es del tenor literal siguiente:

**"RECONVENCIÓN, TAMBIÉN SE PUEDE HACER
"VALER CONTRA TERCERAS PERSONAS
"(LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). Este
"Tribunal estima que si bien es verdad que el
"artículo 280 del código procesal civil al hablar de
"la reconvención señala, que de ésta deberá
"correrse traslado al actor, ello no significa que tal
"contrademanda sólo proceda contra dicho
"demandante, porque con independencia de que
"dicho numeral no restringe ese derecho al
"demandado y que la ley no prohíbe ejercitar esa
"acción reconvencional contra otras personas
"distintas al actor principal, no hay que olvidar que
"la litis denuntiatio es la acción de denunciar el
"pleito o hacer extensiva la demanda a un tercero,
"entregándole copias tanto del escrito de demanda
"como de sus anexos, en igualdad de términos y
"forma que si hubiere sido originalmente señalado
"como demandado, puesto que no se trata de un
"tercero coadyuvante que, en principio, acude a
"juicio espontáneamente; tampoco de un tercero
"opositor de dominio o de preferencia, porque los
"móviles de uno u otro, en cualquiera de sus**



ORTE LAS
I. MEXICO
JUEZES
I. S. J. A.

"formas son interesados y su intervención forzada,
 "sino de un tercero que es llamado a juicio por una
 "de las partes, para que se excepcione, rinda
 "pruebas y en todo caso le perjudique la sentencia
 "que se emita en definitiva, una vez que deduzca
 "los derechos que tuviere. Tampoco debe pasarse
 "por alto que la propia ley faculta al tercero
 "interesado, según el contenido del artículo 428 del
 "Enjuiciamiento Civil del Estado, para interponer el
 "recurso de apelación contra aquella resolución
 "que estime le produce algún perjuicio. Por tanto si
 "el tercero llamado al procedimiento ingresa a éste
 "al emplazársele para el efecto de que comparezca
 "a hacer valer sus derechos, es evidente que no
 "puede equiparársele como un tercero extraño al
 "juicio, contra el cual no procede correrle traslado
 "con la reconvención planteada, puesto que aquél
 "puede tener intereses opuestos a las partes o
 "adherirse a alguno de ellos, por lo que al dictarse
 "el fallo definitivo éste puede resultar afectado y
 "por ello es inconcuso que en la reconvención si
 "puede llamarse a un tercero, porque al no poder
 "dividirse la continencia de la causa, la pretensión
 "del reconvencionista sólo puede lograrse si se
 "llama a ese tercero vinculado con la
 "contrademanda, pues se trata de un juicio
 "autónomo completamente independiente de la
 "demanda originaria, autorizada por la ley de
 "procedimientos del Estado, en sus artículos 271,



"273 y 275, entre otros, por razones de economía procesal, para evitar un doble litigio, entre las mismas partes. Siendo de advertirse que así como en aquel juicio se denunció el pleito a terceros, a quienes se les emplazó y comparecieron, sin que se haya enderezado acción alguna en contra de ellos, esto es, sin tener la calidad de demandados propiamente, no existe razón legal para estimar que no puedan intervenir en un juicio en donde se planteó la reconvención."

QUINTO.- Ese propio Órgano Colegiado al resolver el amparo en revisión 170/2001, el once de mayo de dos mil uno, promovido por María de la Luz Agraz Martínez Viuda de Echeverri y otros, en lo medular sostuvo lo siguiente:

"III.- Son infundados los agravios hechos valer.--- Es inexacto que el fallo recurrido irroque perjuicios a los recurrentes, porque contrario a lo sostenido por éstos, sí procede la demanda reconvencional contra terceros, que en el caso les reviste esa calidad, a Enrique Echeverri Hurtado, Juan Ignacio Echeverri Agraz, Sergio Echeverri Agraz, Jesús Carlos Camarena Martínez y a la sucesión de Sergio Echeverri Hurtado.--- Lo anterior es criterio sustentado por este Colegiado, conforme a la ejecutoria que el resolutor federal transcribe en la sentencia impugnada, la cual aparece en la página trescientos cincuenta y cinco

"del Tomo XIV, octubre de mil novecientos noventa
 "y cuatro, Octava Época del Semanario Judicial de
 "la Federación, del título "RECONVENCIÓN,
 "TAMBIÉN SE PUEDE HACER VALER CONTRA
 "TERCERAS PERSONAS (LEGISLACION DEL
 "ESTADO DE JALISCO)", cuyo contenido no se
 "reproduce por la razón antes indicada; dado que,
 "como se advierte de su texto y también lo
 "sostiene el resolutor federal, como no puede
 "dividirse la continencia de la causa, la pretensión
 "del reconvencionista sólo puede lograrse
 "llamando a juicio a los terceros vinculados con la
 "contrademanda; que constituye un juicio
 "autónomo distinto de la reclamación originaria;
 "además, debe procederse de esa manera por
 "razones de economía procesal para evitar un
 "doble litigio entre las mismas partes.--- En el caso,
 "de las pruebas aportadas se advierte que el
 "contrademandante promovió medios ^{EX}_{US}
 "preparatorios de juicio para acreditar un contrato ^{EX}_{US}
 "de tipo consensual celebrado con los terceros ^{EX}_{US}
 "mencionados y con María de la Luz Agraz Martínez
 "viuda de Echeverri (actora en el juicio de origen),
 "relacionado con ciertas mejoras materiales que
 "afirma llevó a cabo en el inmueble que le fue
 "entregado en arrendamiento por la demandante, a
 "través de su apoderado Jesús Carlos Camarena
 "Martínez, quien al igual que los demás, asegura el
 "reconvencionista, tuvieron participación en el



primero de dichos actos jurídicos, por lo que en
 "consecuencia y de acuerdo a los argumentos que
 "se sustentan en la ejecutoria emitida por este
 "tribunal, resulta procedente la reconvención en
 "contra no únicamente de la actora, sino también
 "de dichos terceros.--- No es verdad que el
 "desechamiento de la contrademanda constituya
 "un acto en el juicio que no tenga una ejecución de
 "imposible reparación y que sus efectos sean
 "meramente procesales, sin que lesionen
 "directamente alguna garantía individual o derecho
 "sustancial en perjuicio del actor reconvencionista,
 "según lo aducen los inconformes, puesto que
 "contra esas aseveraciones debe decirse que la
 "negativa a la admisión de la reconvención
 "constituye un impedimento al ejercicio del
 "derecho de acción que afecta el acceso a la
 "jurisdicción, contenido en el artículo 17
 "constitucional, dado que no obstante que la
 "sentencia que se llegare a dictar fuera favorable al
 "contrademandante, no resolverá sobre la
 "procedencia de la acción por él ejercida, ya que
 "obviamente no formaría parte de la litis. Sobre el
 "particular es aplicable la jurisprudencia del Pleno
 "de la Suprema Corte, visible en la página veinte
 "del Tomo XII, diciembre de dos mil, Novena Época →
 "del aludido Semanario y su Gaceta, que previene: →
 "“RECONVENCIÓN. PROCEDE EL AMPARO
 "INDIRECTO CONTRA LA RESOLUCIÓN QUE



CORTE
 SUPLENTE
 SALA

"CONFIRMA SU DESECHAMIENTO." (se
 "transcribe).--- Por tanto, la jurisprudencia en que
 "se apoyan los recurrentes, de la voz "EJECUCIÓN
 "IRREPARABLE. SE PRESENTA, PARA EFECTOS
 "DE LA PROCEDENCIA DEL AMPARO INDIRECTO
 "CONTRA ACTOS DENTRO DEL JUICIO, CUANDO
 "ESTOS AFECTAN DE MODO DIRECTO, E
 "INMEDIATO DERECHOS SUSTANTIVOS", cuyo
 "texto no se transcribe por hacerlo los disidentes,
 "robustece la antes transcrita, dado que el
 "desechamiento de la reconvención no es una
 "violación al procedimiento sino un acto cuya
 "ejecución es irreparable porque afecta derechos
 "sustantivos.--- En cambio, son inatendibles las
 "ejecutorias de las voces: "RECONVENCIÓN,
 "AMPARO INDIRECTO IMPROCEDENTE CONTRA
 "LA NEGATIVA A TRAMITAR LA, POR NO SER UN
 "ACTO DE EJECUCIÓN IRREPARABLE",
 "RECONVENCIÓN. IMPROCEDENCIA, CONTRA
 "PERSONA EXTRAÑA AL ACTOR",
 "RECONVENCIÓN. NO PUEDE HACERSE VALER
 "EN CONTRA DE PERSONA EXTRAÑA AL JUICIO",
 "RECONVENCIÓN. IMPROCEDENCIA, CONTRA
 "PERSONA AJENA AL ACTOR" y
 "RECONVENCIÓN, SÓLO PUEDE HACERSE
 "VALER EN CONTRA DEL ACTOR Y NO DE
 "TERCERAS PERSONAS", cuyos contenidos no se
 "reproducen por citarlos los recurrentes, dado que
 "se trata de criterios que no resultan obligatorios



"para este tribunal, en términos de lo que dispone
 "el artículo 193 de la Ley de Amparo.--- Lo anterior
 "se considera de esa manera, porque no obstante
 "que las referidas opiniones se centran en el hecho
 "de que la contrademanda sólo debe ser contra el
 "actor por ser éste y el reo los únicos litigantes, lo
 "cierto es que de no admitirse la misma contra
 "terceros, la litis así constituida no comprendería a
 "la totalidad de quienes tuvieron participación en la
 "causa que la originó, puesto que en el caso se
 "atribuye no sólo a la demandante principal, sino
 "también a dichos terceros, su participación en
 "cierto acto jurídico, que, según se expresa en las
 "constancias de las actuaciones del natural,
 "engendra obligaciones solidarias para los
 "contrademandados, lo que constituye una litis
 "consorcio pasivo necesario, e implica que se dicte
 "una sentencia para todos; de aquí que, optar
 "porque a los terceros se les hiciera la reclamación
 "por separado, no sería práctico procesalmente, y
 "por otro lado, si se sigue una misma cuestión en dos
 "procedimientos, implicaría correr el riesgo de que
 "se dictaran sentencias contradictorias. A manera
 "de ejemplo, debe citarse el caso en el que al
 "contrademandarse la nulidad de una escritura
 "pública, tiene que llamarse a juicio al Notario
 "Público que no había sido demandado
 "originalmente, criterio éste que ha sido sustentado
 "por la Suprema Corte de Justicia de la Nación,

"según jurisprudencia 286 del Tomo IV del
 "Apéndice al Semanario Judicial de la Federación
 "1917-1995, que dice: "NOTARIO. TIENE
 "LEGITIMACIÓN PASIVA EN EL JUICIO DE
 "NULIDAD DE UNA ESCRITURA OTORGADA ANTE
 "ÉL" (se transcribe).--- Es atendible además, por las
 "razones que la informan, la tesis visible en la
 "página treinta y seis del Volumen 71, Cuarta Parte,
 "Tercera Sala, Séptima Época del Semanario
 "aludido, que previene: "REGISTRO CIVIL,
 "NULIDAD DE CONSTANCIAS ASENTADAS EN
 "LOS LIBROS DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO
 "PASIVO" (se transcribe).--- En consecuencia, debe
 "prevalecer la opinión sustentada por este
 "Colegiado, por las razones que ya se dejaron
 "dichas, con lo que no se contraría lo que dispone
 "el artículo 67 del enjuiciamiento civil del Estado,
 "puesto que si bien en dicho ordenamiento no se
 "contempla expresamente que la reconvencción
 "pueda hacerse valer contra terceros, las
 "disposiciones del caso no restringen ese derecho
 "al demandado.--- Por consiguiente, procede
 "confirmar el fallo recurrido."

SEXTO.- El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del
 Primer Circuito, residente en esta ciudad, al resolver el recurso de
 revisión 1433/88, el diecisiete de noviembre de mil novecientos
 ochenta y ocho, promovido por Diego de la Peña García, sostuvo
 en lo conducente lo siguiente:



Los anteriores agravios son en parte fundados "pero inoperantes y en parte infundados.--- En "efecto, si bien son fundadas las manifestaciones "del ahora recurrente de que sus conceptos de "violación no son una reproducción de los agravios "que hizo valer en su recurso de apelación, ya que "en ellos señaló que la ad quem había incurrido en "el mismo error del a quo de no fundamentar su "resolución y de que igualmente es fundada su "afirmación de que los argumentos que plasmó en "su segundo concepto de violación no se pueden "considerar como afirmaciones no expresadas "oportunamente ante la ad quem, pues "precisamente con ellos pretendía controvertir el "fallo reclamado; sin embargo, no es suficiente "para conceder la protección constitucional que "reclama, pues si bien el Notario Público número 73 "notificó al ahora quejoso el deseo de su "contraparte de dar por terminada la relación "contractual de arrendamiento que habían "celebrado, y aun cuando pudiera estar afectada "esa actuación notarial de nulidad, no es factible "que ese fedatario público pueda intervenir como "parte en el juicio natural de que se trata, porque la "controversia se estableció únicamente entre Silvia "Leticia Lailson Zorrilla y Diego de la Peña García, "por existir entre ellos una relación jurídica que "surgió a raíz del contrato de arrendamiento que "celebraron respecto del inmueble disputado,

"careciendo en consecuencia de cualquier interés
 "ese fedatario público para intervenir en el juicio en
 "los términos del artículo 1º del Código Procesal
 "Civil, puesto que la autoridad judicial no podría
 "dictar sentencia en la que se declarara o
 "constituyera un derecho en su favor o se le
 "impusiera una condena; y aun cuando el ahora
 "recurrente tiene derecho a pedir que se declare la
 "nulidad de esa actuación notarial mediante un
 "juicio destacado u objetarla, para ello deberá
 "recurrir a los medios de impugnación previstos en
 "el Código de Procedimientos Civiles, con el fin de
 "que si acredita la objeción planteada, no sea
 "tomada en consideración esa actuación notarial,
 "lo cual como es lógico, sólo afectará la
 "procedencia de la acción ejercitada por la
 "demandante pero no la esfera jurídica del Notario
 "Público de que se trata; debiéndose añadir que a
 "pesar de que el agraviado tiene interés en que se
 "declare nulo ese instrumento público, no por ello
 "se puede generar el interés jurídico necesario para
 "que pueda intervenir como parte el multicitado
 "fedatario, ya que de aceptarse su razonamiento
 "como válido, conduciría al absurdo de aceptar
 "igualmente como parte de un juicio de terminación
 "de arrendamiento al Actuario que notificó al
 "inquilino, por vía de jurisdicción voluntaria, el
 "deseo del arrendador de dar por terminado el
 "pacto de locación que celebraron.--- Debe



TE
CICU
DOS
SALA

señalarse asimismo, que el derecho que tiene el
 "demandado para reconvenir al actor en términos
 "de los artículos 260 y 272 del Código Adjetivo
 "Civil, tampoco permite aceptar que se pueda
 "llamar a juicio como parte a una persona ajena a la
 "controversia, en atención a que la reconvención
 "es la demanda que el enjuiciado endereza contra
 "el actor en base a algún derecho o pretensión que
 "tenga contra él, lo que significa que en ella sólo
 "pueden reclamarse pretensiones que se tengan
 "contra la contraparte, pero no contra personas
 "extrañas, las que deberán hacerse valer en un
 "juicio diverso al planteado, y por ello el artículo
 "272 del Ordenamiento en consulta previene que
 "con el escrito de reconvención se dará traslado al
 "actor, y si el Notario Público no era actor es claro
 "que no podía correrse traslado, o sea, que era
 "improcedente la reconvención contra dicho
 "fedatario.--- Sobre el particular, la Suprema Corte
 "de Justicia de la Nación ha sustentado el siguiente
 "criterio: RECONVENCIÓN, SÓLO PUEDE
 "HACERSE VALER EN CONTRA DEL ACTOR Y NO
 "DE TERCERAS PERSONAS.- (se transcribe).--- De
 "acuerdo con lo anterior, tampoco podría aplicarse
 "el artículo 278 del Código Procesal Civil, que
 "invoca el recurrente, para el efecto de que se
 "admitiera la reconvención en contra del referido
 "Notario Público, pues la circunstancia de que
 "dicho precepto autorice al juzgador para valerse

"de cualquier persona, ya sea parte o tercero, para
"conocer la verdad de la controversia, no autoriza a
"esa autoridad judicial para que por ese solo hecho
"pueda considerar como parte en el litigio a una
"persona ajena al mismo, pues el precepto en
"estudio no lo dice así.--- En estas condiciones, no
"obstante que la Sala responsable no citó en forma
"expresa los preceptos aplicables como apoyo de
"sus consideraciones, es obvio que ningún
"perjuicio jurídico se le ocasiona a sus derechos
"individuales, puesto que de los artículos del
"Código Adjetivo Civil que se han invocado,
"fundamentalmente de los artículos 260 y 272 se
"deduce la improcedencia de la pretensión del
"quejoso, constituyendo el fundamento legal de
"esa resolución, y aun cuando no fueron citados,
"tampoco se puede desconocer su aplicabilidad en
"el sentido en que se hace.--- Por último,
"independientemente de que las tesis
"jurisprudenciales que invoca la Juez Federal no
"sean aplicables al caso concreto que se analiza,
"por las razones que han quedado manifestadas,
"debe aclararse que el agravio realiza una
"incorrecta interpretación de las mismas, puesto
"que de su contenido se deduce que hacen alusión,
"la primera a la reiteración que realiza el quejoso en
"su demanda de amparo, como conceptos de
"violación, de los agravios que planteó ante la
"autoridad responsable, los cuales no pueden ser



analizados por el Juez constitucional, porque sería "volver a estudiar el fallo de primer grado, pero no "la resolución de segunda instancia que se ocupó "de resolver la legalidad de aquélla y que es la "única que puede ser controvertida en la vía del "amparo, y la segunda, a una cuestión no planteada "al Tribunal de apelación y que, por lo mismo, no "puede ser estudiada en el juicio de amparo. Por "estas razones, al ser infundados e inoperantes los "agravios que plantea Diego de la Peña García, "debe negársele la protección constitucional que "solicita."

La anterior resolución dio origen a la tesis publicada en la página 456, Tomo II, Segunda Parte 2, Julio a Diciembre de 1988, del Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, que dice:

"RECONVENCIÓN. IMPROCEDENCIA, CONTRA PERSONA AJENA AL ACTOR. El derecho que tiene el demandado para reconvenir al actor en términos de los artículos 260 y 272 del Código Adjetivo Civil, no permite aceptar que se pueda llamar a juicio como parte a una persona ajena a la controversia, en atención a que la reconvención es la demanda que el enjuiciado endereza contra el actor con base en algún derecho o pretensión que tenga contra él, lo que significa que en ella sólo pueden reclamarse pretensiones que se tengan contra la contraparte, pero no contra

*"personas extrañas, las que deberán hacerse valer
"en un juicio diverso al planteado, y por ello el
"artículo 272 del ordenamiento en consulta
"previene que con el escrito de reconvención se
"dará traslado al actor, y si el tercero no es actor es
"claro que no puede correrse traslado, o sea, que
"es improcedente la reconvención contra dicho
"tercero."*

SÉPTIMO.- El Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito, residente en Veracruz, Veracruz, actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del propio Circuito, al resolver el recurso de revisión civil 422/989, el diecisiete de mayo de mil novecientos noventa, promovido por el autorizado de Altagracia Ramírez Sánchez, sustentó el siguiente criterio:

*"I.- La sentencia que se revisa en su parte
"conducente expresa: "...En el caso, la resolución
"pronunciada por el Juez Segundo de Primera
"Instancia de Poza Rica, Veracruz, mediante la cual
"confirmó el auto dictado por el Juez Menor de
"dicho lugar, por el que no se dio curso a la
"reconvención que la quejosa instauró en contra de
"Eduardo Juárez Aldana, no es irreparable y por
"tanto no deja sin defensa a la citada quejosa,
"puesto que puede acudir, por separado, a los
"tribunales comunes, en la vía y forma
"procedentes, aún sin perjuicio de promover, en su
"oportunidad, la acumulación que fuere del caso,*



por lo cual no puede decirse que la resolución que
 "ahora se reclama deja sin defensa a la multitudada
 "quejosa.- Tiene aplicación la ejecutoria que se lee
 "bajo el rubro: **RECONVENCIÓN**, consultable a
 "fojas 33, 34, 35 y 36, del tomo XXXIV, Quinta
 "Época, del Semanario Judicial de la Federación.-
 "Por consiguiente, este juicio es improcedente
 "conforme a lo dispuesto por el artículo 73,
 "fracción XVIII, en relación con el invocado artículo
 "114, fracción IV, a contrario sensu, de la Ley de
 "Amparo, y lo que procede es el sobreseimiento
 "con apoyo en el artículo 74, fracción III de la
 "misma ley de garantías.--- II.- El ~~audido~~ apoderado
 "recurrente expresa como agravios lo siguiente:
 "Afirma usted que el acto reclamado no causa un
 "agravio irreparable, a la quejosa, y que por lo tanto
 "el juicio debe sobreseerse, con apoyo en los
 "artículos 73, fracc. III y 74, fracc. III, de la Ley de
 "Amparo.- Invoca además una tesis de la Suprema
 "Corte en apoyo de su determinación.- No tiene
 "usted razón y por lo tanto, aplica
 "equivocadamente los preceptos legales que
 "invoca, así como la tesis a que se refiere.- Viola en
 "perjuicio de la quejosa los artículos 76 y 78 de la
 "Ley de Amparo, porque no aprecia el acto
 "reclamado tal y como aparece probado.- En efecto,
 "la misma Suprema Corte de Justicia de la Nación
 "en la tesis que se lee a fojas 179 del Tomo CXXIII,
 "dice: El auto que niega alguna petición contenida

"en la contestación, causa un gravamen irreparable
 "en la sentencia, dado que se elimina de la litis un
 "elemento esencial.- Por ende, no es verdad que en
 "el caso, no se cause un perjuicio irreparable
 "porque tenga la quejosa a su alcance promover un
 "juicio autónomo por separado y derecho a pedir la
 "acumulación de ambos juicios; ya que, aunque
 "esto es cierto, dentro del procedimiento ya
 "iniciado, se causa un perjuicio que no se puede
 "reparar en la sentencia definitiva que se llegare a
 "dictar por el juez responsable.- El agravio
 "irreparable que exige el artículo 114 frac. IV de la
 "Ley de Amparo para la procedencia del juicio, es
 "aquel que no tiene reparación en el procedimiento
 "en que se dictó el acto reclamado; como sucede
 "en este caso, en el que ya no podrá decidirse en
 "otra etapa procesal, si se admite la demanda en
 "reconvención promovida en contra de **Eduardo**
 "**Juárez Aldana**.- Así pues, se causa un **agravio**
 "irreparable como lo dice la tesis que invoco, y
 "contrario a lo afirmado por usted, el juicio sí es
 "procedente.--- III.- Son insuficientes los agravios
 "que en el caso se expresan, en razón de lo
 "siguiente: --- En efecto, no es de acogerse lo
 "alegado por el quejoso en el sentido de que la
 "resolución que constituye el acto reclamado en el
 "juicio de garantías que se revisa, le causa un daño
 "irreparable en la sentencia, en virtud de que como
 "bien lo estimó el juez de Distrito recurrido, la



reconvención hecha valer en contra de Eduardo Juárez Aldana, persona extraña a la controversia, puede hacerla en forma de demanda, mediante diverso juicio, ante la autoridad judicial competente, en la vía y forma que proceda, pues no debe perderse de vista, que la reconvención por su propia naturaleza, siempre debe ir dirigida contra la parte actora, ya que es inconcuso que sólo puede contrademandarse al que demanda, y por ello, resulta impropio reconvenir a quien no ha entablado demanda alguna.--- Por lo que se refiere a la tesis que cita el recurrente, con independencia de que no proporciona los datos completos para su localización en los términos del artículo 196 de la Ley de Amparo, de la lectura de la transcripción que hace el propio inconforme, se advierte que no se refiere concretamente a la reconvención, que es el problema que nos ocupa."

DE
C
D

OCTAVO.- Precisado lo anterior, por cuestión de orden sistemático, antes de proceder al análisis correspondiente, es oportuno establecer si en el caso sujeto a estudio existe contradicción entre los criterios sustentados por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, con los emitidos por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y el anterior Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito, en los siguientes asuntos, amparos en revisión civil 386/94 y 170/2001, 1433/88 y 422/989, respectivamente, cuyas consideraciones esenciales se precisarán a continuación, ya que

sólo bajo ese supuesto es posible efectuar el estudio relativo con el fin de determinar cuál es el criterio que debe prevalecer.

Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se apoya en el criterio sustentado por el Pleno de este Alto Tribunal, en cuanto a que, para que exista materia a dilucidar respecto del criterio que debe prevalecer, debe darse, cuando menos formalmente, una oposición de criterios jurídicos en los que se controvierta la misma cuestión, es decir, para que se surta su procedencia la contradicción denunciada debe referirse a las consideraciones, razonamientos o interpretaciones jurídicas vertidos dentro de la parte considerativa de las sentencias respectivas, aun cuando los órganos jurisdiccionales no hayan formulado tesis al respecto.

En efecto, se da la contradicción de criterios, cuando concurren los siguientes supuestos:

a) Que al resolver los asuntos, se examinen cuestiones jurídicas esencialmente iguales y se adopten criterios discrepantes;

b) Que la diferencia de criterios se presente en las consideraciones, razonamientos o interpretaciones jurídicas de las sentencias respectivas;

c) Que los distintos criterios provengan del examen de los mismos elementos.



La tesis de jurisprudencia que apoya lo anterior es la siguiente:

Novena Época
 Instancia: Pleno
 Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
 Tomo: XIII, Abril de 2001
 Tesis: P./J. 26/2001
 Página: 76

"CONTRADICCIÓN DE TESIS DE TRIBUNALES
 "COLEGIADOS DE CIRCUITO. REQUISITOS PARA
 "SU EXISTENCIA. De conformidad con lo que
 "establecen los artículos 107, fracción XIII, primer
 "párrafo, de la Constitución Federal y 197-A de la
 "Ley de Amparo, cuando los Tribunales Colegiados
 "de Circuito sustenten tesis contradictorias en los
 "juicios de amparo de su competencia, el Pleno de
 "la Suprema Corte de Justicia de la Nación o la Sala
 "que corresponda deben decidir cuál tesis ha de
 "prevalecer. Ahora bien, se entiende que existen
 "tesis contradictorias cuando concurren los
 "siguientes supuestos: a) que al resolver los
 "negocios jurídicos se examinen cuestiones
 "jurídicas esencialmente iguales y se adopten
 "posiciones o criterios jurídicos discrepantes; b)
 "que la diferencia de criterios se presente en las
 "consideraciones, razonamientos o
 "interpretaciones jurídicas de las sentencias
 "respectivas; y, c) que los distintos criterios
 "provengan del examen de los mismos elementos."

Contradicción de tesis 1/97. Entre las sustentadas por el Segundo y el Primer Tribunales Colegiados en Materia Administrativa, ambos del Tercer Circuito. 10 de octubre de 2000. Mayoría de ocho votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Disidentes: José Vicente Aguinaco Alemán y Genaro David Góngora Pimentel. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Francisco Olmos Avilez.

Contradicción de tesis 5/97. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito y el Cuarto Tribunal Colegiado del Sexto Circuito. 10 de octubre de 2000. Unanimidad de diez votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretario: Carlos Mena Adame.

Contradicción de tesis 2/98-PL. Entre las sustentadas por el Segundo y Tercer Tribunales Colegiados en Materia Civil del Tercer Circuito. 24 de octubre de 2000. Once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: José Carlos Rodríguez Navarro.

Contradicción de tesis 28/98-PL. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el Primer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, el Cuarto Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito. 16 de noviembre de 2000. Unanimidad de nueve votos. Ausentes: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Rubén D. Aguilar Santibáñez.

Contradicción de tesis 44/2000-PL. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito y el Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito. 18 de enero de 2001. Mayoría de diez votos. Disidente: Humberto Román Palacios. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretario: José Luis Vázquez Camacho.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy veintinueve de marzo en curso, aprobó, con el número 26/2001, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a veintinueve de marzo de dos mil uno.

Igualmente, tiene aplicación la siguiente tesis:

Octava Época

Instancia: Tercera Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Tomo: XI, Febrero de 1993

Tesis: 3a. XIII/93



Página: 7

"CONTRADICCIÓN DE TESIS. REQUISITOS PARA SU PROCEDENCIA.- Los artículos 107 fracción XIII constitucional y 197-A de la Ley de Amparo, previenen la contradicción de tesis como una forma o sistema de integración de jurisprudencia. Así, siendo la tesis el criterio jurídico de carácter general que sustenta el órgano jurisdiccional al examinar un punto de derecho controvertido en el asunto que se resuelve, para que exista dicha contradicción es indispensable que se presente una oposición de criterios en torno a un mismo problema jurídico, de tal suerte que, interpretando y fundándose los tribunales en iguales o coincidentes disposiciones legales, uno afirme lo que otro niega o viceversa. De no darse estos supuestos es manifiesta la improcedencia de la contradicción que al respecto se plantee."

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
 MA COORDINADOR
 A DE LA NACIÓN
 DE LOS TRIBUNALES DE
 PRIMERA INSTANCIA

Contradicción de tesis 5/92. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Quinto, Segundo y Cuarto, los tres en Materia Civil del Primer Circuito. 10 de febrero de 1993. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Trinidad Lanz Cárdenas. Secretario: Arturo García Torres.

NOVENO.- En primer término, debe señalarse que los criterios sustentados por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito en el amparo en revisión 386/94, el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en el amparo en revisión 1433/88, y el Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito, actualmente Primer Tribunal Colegiado en

⇒ Materia Penal del propio Circuito, en el amparo en revisión 422/989, participaron en la diversa contradicción de tesis 39/2000, en la que en esencia se plantea la misma problemática que la presente contradicción, y en aquella ocasión, por unanimidad de cinco votos, se determinó en sesión de catorce de noviembre de dos mil uno, que no existía contradicción de tesis. Las consideraciones que se tomaron en cuenta para arribar a esa conclusión, fueron las siguientes:

**"Para determinar la posible contradicción de
"criterios entre los citados Tribunales, se estima
"necesario mencionar los antecedentes que se
"advierten de cada uno de ellos.--- 1.- El
"antecedente del criterio sostenido por el Primer
"Tribunal Colegiado del Décimo Segundo Circuito
"en la ejecutoria relativa al amparo directo civil
"838/99, lo constituye el juicio sumario hipotecario
"promovido por Jorge Arturo Rodríguez Niebla y/o
"Clarissa Josefina Morán Cortés, en su carácter de
"apoderados legales del Banco Nacional de México,
"Sociedad Anónima, Integrante del Grupo
"Financiero Banamex - Accival, Sociedad Anónima
"de Capital Variable, antes Banco Nacional de
"México, Sociedad Anónima, como causahabiente
"de Banco Nacional de México, S. N. C., en contra
"de Tarcisio Villegas Loera.--- En dicho juicio, en la
"contestación de la demanda Tarcisio Villegas
"Loera, opuso reconvención en contra del Notario
"Público ante quien se protocolizó el contrato de**



apertura de crédito con garantía hipotecaria base
 "de la demanda principal, cuya contrademanda no
 "fue admitida por el juez natural por estimar que el
 "referido Notario no era parte en el juicio de origen,
 "determinación que al ser impugnada mediante el
 "recurso de apelación, se confirmó en sus términos
 "por el Tribunal de alzada, lo que motivó la
 "interposición del citado juicio de amparo directo
 "838/99, en el que entre otros conceptos de
 "violación se argumentó que aún cuando era cierto
 "que el artículo 272 del Código de Procedimientos
 "Civiles de Sinaloa al hablar de la reconvención
 "señalaba que con ésta debía darse traslado al
 "actor ello no significaba que tal contrademanda
 "procediera sólo contra el accionante, porque con
 "independencia de que dicho numeral no restringía
 "ese derecho al demandado y que la ley no prohibía
 "que esa acción se ejercitara contra personas
 "distintas al actor principal no había que olvidar
 "que la litis denunciatio era la acción de denunciar
 "el pleito o hacer extensiva la demanda a un tercero
 "en igualdad de términos y forma que si hubiera
 "sido originalmente señalado como demandado.---
 "Ahora bien, el referido Primer Tribunal Colegiado
 "del Décimo Segundo Circuito, al resolver el
 "amparo de que se trata, estimó fundados dichos
 "motivos de inconformidad previo a establecer el
 "concepto de reconvención y los requisitos que
 "deben reunirse para intentarla, estimó que, por

*"una parte, dicha figura jurídica se traduce en una
"contrademanda o la mutua petición que da lugar a
"un nuevo juicio dentro del ya existente, para cuya
"interposición deben cubrirse los mismos
"requisitos que la demanda normal, y por otra, que
"el artículo 263 del Código de Procedimientos
"Civiles del Estado de Sinaloa faculta al
"demandado a denunciar el juicio a un tercero que
"pueda resultar perjudicado con la sentencia que
"se dicte en el juicio promovido por el actor inicial;
"que en tal virtud, no se advertía impedimento para
"que la parte reo pudiera demandar a un tercero
"vinculado a la misma causa, como lo era el Notario
"Público ante quien se había protocolizado el
"contrato de apertura de crédito base de la
"demanda principal, ya que siempre que se
"demandara la nulidad de una escritura pública
"necesariamente debía intervenir el Notario ante
"quien se otorgó, pues de ser procedente la acción,
"tenía que hacerse la anotación respectiva en el
"protocolo y además, porque en algunos casos su
"actuación traía aparejada responsabilidad ya fuera
"por una conducta dolosa o culposa, debido a lo
"cual, el citado fedatario debía ser llamado a juicio
"a fin de que pudiera exponer lo que a su interés
"conviniera, tal como se expresaba en la
"jurisprudencia sustentada por la Tercera Sala de la
"Suprema Corte de Justicia de la Nación en su
"anterior integración, publicada en la página 193,*



"del Tomo IV, del último Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, cuyo rubro citó y que es "del siguiente tenor literal: "NOTARIO, TIENE "LEGITIMACIÓN PASIVA EN EL JUICIO DE "NULIDAD DE UNA ESCRITURA OTORGADA ANTE "ÉL"; que también debía atenderse al principio "relativo a que donde existe la misma razón debe "existir la misma disposición, por lo que era de "estimarse que si bien la reconvención debía "enderezarse en contra del actor, era factible que a "la vez pudiera demandarse a una persona diversa "en acatamiento al principio de economía procesal, "para evitar el riesgo de que pudieran producirse "fallos contradictorios y además de que en ese "asunto no podía dividirse la continencia de la "causa.--- 2.- El antecedente del amparo en revisión "386/94, del índice del Tercer Tribunal Colegiado en "Materia Civil del Tercer Circuito, lo constituye el "juicio ordinario civil 695/93, promovido por Jesús "Alejandro Quevedo Saavedra en contra de "Salvador Munguía Rodríguez y Rosa Elia Cortés "de Munguía de quienes demandó la reivindicación "de un predio; estos últimos al dar contestación a "la demanda, denunciaron el juicio en contra de "diversas personas, y además opusieron "reconvención tanto en contra del actor como de "las últimas mencionadas, misma que le fue "admitida únicamente respecto del primero de los "nombrados, determinación con la que fueron

LA
IC
XS
LBI

"inconformes, por lo que promovieron juicio de
"amparo indirecto en el que alegaron que la
"reconvención debió admitirse también por lo que
"vé a los terceros llamados a juicio, cuyos
"conceptos de violación se declararon infundados
"por el juez de control constitucional al sostener
"que aquélla sólo procede en contra del
"demandante y no contra los terceros interesados,
"lo que motivó la interposición del recurso de
"revisión.--- Dicho Órgano Colegiado al resolver el
"citado amparo en revisión sostuvo que aún
"cuando el artículo 280 del Código de
"Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco
"precisa que con la reconvención deberá correrse
"traslado al actor, ello no significa que tal
"contrademanda proceda sólo en contra del
"demandante, porque dicho numeral no restringe
"ese derecho al demandado ni la ley prohíbe
"ejercitar esa acción reconvencional en contra de
"personas distintas al actor principal, ya que no
"hay que olvidar que la litis denunciatio es la acción
"de denunciar el pleito o hacer extensiva la
"demanda a un tercero, entregándole copias de la
"demanda como de sus anexos en igualdad de
"términos y forma que si hubiere sido
"originalmente señalado como demandado; que
"tampoco podía pasarse por alto que la ley faculta
"al tercero interesado para interponer recurso de
"apelación contra aquella resolución que estime le



produce algún perjuicio, según se advierte del
 "contenido del artículo 428 de la misma
 "codificación que señala que pueden apelar los
 "terceros que hayan salido al juicio y los demás
 "interesados a quienes perjudique la resolución
 "judicial; que por tanto, si el tercero llamado al
 "procedimiento ingresa a éste al emplazársele para
 "el efecto de que comparezca a hacer valer sus
 "derechos, es evidente que no puede equipararse
 "como un tercero extraño al juicio, contra el cual no
 "procede correrle traslado con la reconvención, y
 "en esa virtud sí puede llamársele a juicio, porque
 "al no poder dividirse la continencia de la causa, la
 "pretensión del reconvencionista sólo puede
 "lograrse si se llama a este tercero vinculado con la
 "contrademanda, por tratarse de un juicio
 "autónomo completamente independiente de la
 "demanda original autorizado por la ley, por
 "razones de economía procesal y para evitar un
 "doble litigio entre las mismas partes.--- 3.- Por otro
 "lado, el antecedente que motivó el amparo en
 "revisión 1433/88, del índice del Tercer Tribunal
 "Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito,
 "tuvo su origen en el juicio ordinario civil de
 "terminación de arrendamiento promovido por
 "Silvia Leticia Lailson Zorrilla en contra de Diego de
 "la Peña García en el cual, al contestar la demanda
 "este último planteó reconvención en contra de la
 "demandada y del Licenciado José E. Rendón

"Salazar, Notario Público Número 73, respecto del
 "cual demandó la nulidad de la notificación del
 "deseo de su contraparte de dar por terminado el
 "contrato de arrendamiento que habían celebrado.--
 "- El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del
 "Primer Circuito, en la ejecutoria emitida con
 "motivo del amparo en revisión de referencia,
 "sostuvo que si bien era cierto que el Notario
 "Público notificó al quejoso la intención de su
 "contraparte de dar por terminada la relación
 "contractual de arrendamiento que habían
 "celebrado, y aún cuando dicha actuación pudiera
 "estar afectada de nulidad, no era factible que
 "dicho fedatario pudiera intervenir como parte en el
 "juicio natural, porque la controversia se estableció
 "entre la actora y el demandado, por existir entre
 "ellos una relación jurídica con motivo del aludido
 "contrato, por lo que aquél carecía de interés
 "jurídico para intervenir en el juicio en los términos
 "del artículo 1º del Código de Procedimientos
 "Civiles para el Distrito Federal, ya que la autoridad
 "no podía dictar sentencia en la que se declarara o
 "constituyera un derecho en su favor o se le
 "impusiera una condena; por lo que aún cuando el
 "recurrente tuviera derecho a solicitar se declarara
 "la nulidad de la aludida notificación, a través de
 "los medios de impugnación previstos en dicha ley
 "procesal y que dicha objeción se acreditara, ello
 "sólo afectaría la procedencia de la acción



"ejercitada por la demandante, pero no la esfera
 "jurídica del referido Notario, por lo que su interés
 "en que se declare nulo el instrumento público
 "emitido por este último, no puede generar el
 "interés jurídico necesario para que ese fedatario
 "pueda intervenir como parte en el juicio, ya que
 "sostener lo contrario, equivaldría a aceptar
 "también como parte en un juicio de terminación de
 "arrendamiento al Actuario encargado de notificar
 "al inquilino por vía de jurisdicción voluntaria, el
 "deseo del arrendador de dar por terminado el
 "contrato respectivo; que de igual forma debía
 "precisarse que los artículos 269 y 272 del Código
 "Procesal de la materia, no permiten aceptar que se
 "pueda llamar a juicio como parte a una persona
 "ajena a la controversia, en atención a que la
 "reconvención es la demanda que el enjuiciado
 "endereza en contra del actor, lo que implica que
 "en ella sólo pueden reclamarse pretensiones que
 "se tengan contra la contraparte, pero no contra
 "personas extrañas, las que en todo caso, deberán
 "hacerse valer en un juicio diverso, por lo que si el
 "Notario Público no era actor, resulta claro que no
 "podía corrersele traslado por ser improcedente la
 "reconvención en su contra.--- 4.- El antecedente
 "que originó el recurso de revisión 716/92, del
 "índice del Quinto Tribunal Colegiado en Materia
 "Civil del Primer Circuito, deriva del juicio ordinario
 "civil promovido por Ordorica Constantine

"Guillermo y otros, en contra de Francisco Zepeda,
"quien promovió demanda reconvenzional en
"contra de los terceros Anglo Mexicana de
"Seguros, S. A.; Administración de Condominio S.
"C.; Despacho Lomelín Hermanos S. C.; y Director
"del Registro Público de la Propiedad, a los cuales
"demandó por ser los administradores del
"inmueble materia del juicio, y como tales, por la
"acción de nulidad de la operación de compra-
"venta, que hizo valer, les asistía responsabilidad
"por haber intervenido en ésta, misma que no le fue
"admitida, porque éstos no eran parte en dicho
"juicio, porque aún cuando solicitó su llamamiento
"al juicio, el juez natural no estimó oportuno
"citarlos.--- El Quinto Tribunal Colegiado en Materia
"Civil del Primer Circuito, al resolver el recurso de
"revisión 716/92, en torno al tema que nos ocupa,
"estimó infundados los agravios propuestos por el
"recurrente al sostener que respecto de la
"reconvencción que se hizo valer al contestar la
"demanda, que ese no era el único momento en
"que se podía ejercitar una acción en contra de
"terceros que se encuentren relacionados con los
"hechos que fueron materia del juicio de primer
"grado, en atención a que el Código de
"Procedimientos Civiles para el Distrito Federal no
"prohíbe de manera expresa que posteriormente se
"ejercite una acción en diverso juicio que hubiere
"surgido con motivo de aquéllos hechos, ya que



"conforme a dicha ley procesal existe la posibilidad
 "de que en un segundo juicio se invoque la
 "conexidad con el primero, por lo que a pesar de
 "que el artículo 31 de esa codificación, establece
 "que cuando existan varias acciones en contra de
 "una misma persona, respecto de una misma cosa
 "y provengan de una misma causa, habrán de
 "intentarse en una sola demanda, ya que por el
 "ejercicio de una sola de aquéllas, queda
 "extinguido el derecho de reclamar las otras, debía
 "señalarse que el referido numeral ^(se) refiere al
 "supuesto de que la acción intentada sea en contra
 "de una misma persona, pero en ningún momento
 "hace alusión a los terceros llamados a juicio, por
 "lo que si en dicho asunto, en virtud de la
 "reconvención enderezada en contra del actor,
 "surgió el interés para diversos terceros en el
 "negocio, era a éstos a los que les correspondería
 "acreditar su derecho y en su caso deducir sus
 "intereses, sin que el hecho de que el juez no
 "hubiere estimado oportuno llamarlos a juicio, se
 "contraponga con la nulidad de la compraventa que
 "se pretendía en el caso de que ésta hubiere sido
 "procedente; que además, el derecho que le asistía
 "al demandado para reconvenir al actor, no podía
 "traducirse como una diversa ocasión para llamar a
 "juicio a personas que sean ajenas a la
 "controversia, porque aún cuando es cierto que la
 "reconvención es la demanda que el enjuiciado

LOS JUECES
 DE LO CIVIL
 DE LOS TRIBUNALES
 DE LO CIVIL

E. LUGO
 TIO
 D.
 A.

"endereza contra el actor, con base en algún
"derecho o pretensión que resulte en contra de
"este último, ello se traduce que mediante aquélla
"únicamente podrán reclamarse pretensiones que
"se tengan directamente en contra de enjuiciante,
"pero no podrán deducirse pretensiones indirectas
"y aún directas que surjan respecto de personas
"extrañas a la controversia, por virtud de que éstas
"se deben hacer valer a través de un juicio diverso
"al originalmente planteado en contra del actor
"reconvencional, por lo que al establecer el artículo
"272 de la Ley Adjetiva que con el escrito de
"reconvención se correrá traslado al actor, impide
"que en dicho libelo se pueda incluir como parte
"contendiente a un tercero.--- 5.- Finalmente, es
"preciso señalar que del análisis de la ejecutoria
"emitida por el entonces Segundo Tribunal
"Colegiado del Séptimo Circuito, actualmente
"Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del
"propio Circuito, en el amparo en revisión 422/989,
"no se advierten mayores elementos de los que
"puedan deducirse los antecedentes que dieron
"origen a dicho asunto, ya que sólo se aprecia que
"la parte quejosa señaló como acto reclamado la
"resolución dictada por el Juez Segundo de
"Primera Instancia, en su carácter de Tribunal de
"Alzada, que negó dar curso a la reconvención
"planteada en contra de Eduardo Juárez Aldana,
"sin que se especifique motivo alguno por el que



"este último debiera ser llamado a juicio, y aunado
 "a ello se advierte que el juicio de garantías fue
 "sobreseído por estimarse que el acto de que se
 "trata, no tenía una ejecución irreparable.--- En tal
 "virtud, se aprecia que el Segundo Tribunal
 "Colegiado del Séptimo Circuito, declaró
 "insuficientes los agravios planteados con motivo
 "de recurso de revisión 422/989, por considerar que
 "la resolución que constituyó el acto reclamado en
 "el juicio de garantías no le causaba un daño
 "irreparable en la sentencia, porque la
 "reconvención hecha valer en contra de una
 "persona extraña a la controversia, podía hacerla
 "en forma de demanda, mediante juicio diverso,
 "ante la autoridad judicial competente y en la vía y
 "forma que estimara procedentes, ya que no podía
 "perderse de vista que por la propia naturaleza de
 "la reconvención, siempre debe ir dirigida contra la
 "parte actora, porque era incuestionable que sólo
 "podía contrademandarse al que demanda, y por
 "ello, resultaba impropio reconvenir a quien no
 "había entablado demanda alguna.--- DÉCIMO.-
 "Conforme a lo expuesto, se concluye que los
 "tribunales mencionados al resolver las ejecutorias
 "que dieron origen al presente asunto, se
 "pronunciaron en cuanto al tema de la procedencia
 "de la reconvención que hace el demandado a un
 "tercero; sin embargo, se advierte que ese análisis
 "lo realizaron bajo perspectivas diferentes, como a

"continuación se precisa.--- Así tenemos que tanto
"el Primer Tribunal Colegiado del Décimo
"Segundo Circuito, como el Tercer Tribunal
"Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, al
"resolver el juicio de amparo directo 838/99 y el
"amparo en revisión 386/94, respectivamente,
"sostienen que la reconvención no sólo procede en
"contra del actor principal, sino también en contra
"de terceras personas; mientras que el Tercer
"Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer
"Circuito, Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo
"Circuito, actualmente Segundo Tribunal Colegiado
"en Materia Civil del propio Circuito, y Quinto
"Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer
"Circuito, al resolver, por su orden, los juicios de
"amparo en revisión 1433/88, 422/89 y 716/92,
"sostienen en sus ejecutorias que la reconvención
"sólo procede en contra del actor y no respecto de
"terceras personas.--- Sin embargo, no obstante
"que los dos primeros Tribunales Colegiados
"mencionados sostienen similar criterio en sus
"respectivas ejecutorias, el mismo deriva del
"análisis de asuntos de diversa índole y de
"conformidad con artículos existentes en sus
"codificaciones procesales; según se precisa a
"continuación.--- De la síntesis de las
"consideraciones sustentadas por los referidos
"Tribunales Colegiados de Circuito en sus
"respectivas resoluciones, es evidente, que aún



cuando arriban a una misma conclusión referente
"a que la reconvención sí puede plantearse contra
"terceros interesados en el litigio, ese resultado
"deriva del análisis de dos asuntos de diversa
"índole, pues el Primer Tribunal Colegiado del
"Décimo Segundo Circuito, se refiere a un caso
"específico, esto es, a la presencia necesaria en el
"juicio, del Notario Público que haya expedido el
"instrumento del cual se demande su nulidad; lo
"que de acuerdo al criterio sustentado por la
"entonces Tercera Sala de este Máximo Tribunal
"del País, confiere a dicho fedatario de legitimación
"pasiva para intervenir en aquél, porque al
"ejercitarse dicha acción, lo que se persigue es
"variar la situación jurídica a la que dio vida la fe
"pública que con la nulidad demandada se afecta, y
"por ello es indispensable darle la oportunidad de
"que se le oiga en defensa, además de que en todo
"caso, el Notario es quien, en ejecución de
"sentencia, tiene que hacer la anotación de nulidad
"en el acta relativa de su protocolo; razonamiento
"que se funda, independientemente del numeral
"que consagra la reconvención, en la obligación
"que establece para el demandado, el artículo 263
"del Código de Procedimientos Civiles del Estado
"de Sinaloa, de denunciar el juicio a un tercero que
"pueda resultar perjudicado con la sentencia que
"se dicte en el juicio promovido por el actor inicial.
"En cambio, el Tercer Tribunal Colegiado en

3 DE
DICI
S DE
A:

"Materia Civil del Tercer Circuito, es genérico al
"examinar la procedencia de la reconvención
"respecto de terceros interesados, estimando que
"si bien el artículo que alude a la reconvención se
"refiere a que con ésta deberá correrse traslado al
"actor, ese numeral no restringe ese derecho al
"demandado ni la ley le prohíbe ejercitar la acción
"reconvencional en contra de personas distintas a
"aquél, ya que la propia ley adjetiva del Estado de
"Jalisco en su artículo 428, faculta a los terceros
"interesados a interponer el recurso de apelación
"contra la resolución que a su juicio, les cause
"algún perjuicio, de ahí que si estos últimos
"ingresan al juicio a hacer valer sus derechos, no
"puede equiparárseles a los terceros extraños; por
"tanto, era indudable que en la reconvención sí
"podía llamarse a juicio a los terceros vinculados
"con la contrademanda, por ser ésta un juicio
"autónomo y por razones de economía procesal.---
"En las relatadas condiciones, el estudio del
"presente asunto se realizará tomando como base
"tales razonamientos pero de manera
"independiente, en relación con los criterios
"sustentados por los restantes Órganos
"Colegiados que sostienen que la reconvención es
"improcedente respecto de terceros, para
"determinar si existe contradicción con estos
"últimos.--- En primer término se hará el análisis
"del criterio sustentado por el Primer Tribunal



EMA CORTE
IA DE LA NACIÓN
ARIA EN ACUERDOS
PRIMERA

"Colegiado del Décimo Segundo Circuito, con los
 "emitidos por el Tercero y Quinto Tribunales
 "Colegiados en Materia Civil del Primer Circuito y el
 "Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito,
 "actualmente Segundo Tribunal Colegiado en
 "Materia Civil del propio Circuito.--- ... --- Expuesto
 "lo anterior, procede hacer el análisis del criterio
 "sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado en
 "Materia Civil del Tercer Circuito, del cual
 "previamente se hizo una síntesis, con los emitidos
 "por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil
 "del Primer Circuito, el Quinto Tribunal Colegiado
 "en Materia Civil del Primer Circuito y el Segundo
 "Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito,
 "actualmente Segundo Tribunal Colegiado en
 "Materia Civil del propio Circuito.--- Así se tiene que
 "el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del
 "Tercer Circuito examinó la procedencia de la
 "reconvención respecto de terceros interesados,
 "estableciendo que al integrarse a la litis a hacer
 "valer sus derechos, no podía equiparárseles a los
 "terceros extraños, motivo por el cual era
 "indudable que en la reconvención, por razones de
 "economía procesal, sí podía llamarse a juicio a los
 "terceros vinculados con la misma causa, esto es,
 "aquellos que son llamados para que se
 "excepcionen, rindan pruebas y, en su caso, les
 "perjudique la sentencia definitiva; en tanto que el
 "Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del

"Primer Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado
"del Séptimo Circuito, actualmente Segundo
"Tribunal Colegiado en Materia Civil del propio
"Circuito, fueron coincidentes al sostener que la
"acción reconvencional resulta improcedente
"respecto de personas ajenas a la controversia; y si
"bien el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil
"del Primer Circuito, examinó un juicio donde hubo
"solicitud de llamamiento de terceros, es el caso
"que éste no se realizó por no haberlo estimado
"oportuno el juez natural, de ahí que considerara
"que al no haberse integrado al litigio resultaban
"ajenos a la controversia y por tanto improcedente
"la reconvención enderezada en contra de los
"mismos.--- Conforme a lo expuesto, se concluye
"que no se produce la contradicción de criterios
"sustentados por los citados Tribunales
"Colegiados, porque aún cuando analizaron la
"figura jurídica de la reconvención, el Tercer
"Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer
"Circuito, se pronunció en cuanto que ésta es
"procedente respecto a terceros vinculados con la
"misma causa, es decir, aquéllos que son llamados
"a la controversia, a los que no se les puede
"equiparar a un tercero extraño a juicio, en contra
"del cual no puede correrse traslado con la
"reconvención planteada; en tanto que el Tercer
"Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer
"Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del



"Séptimo Circuito, actualmente Segundo Tribunal
 "Colegiado en Materia Civil del propio Circuito,
 "sostuvieron la improcedencia de la referida
 "contrademanda respecto de terceros totalmente
 "ajenos a la litis; cuestión esta última que no fue
 "desconocida por aquél tribunal, ya que en este
 "aspecto resolvió en forma similar, razonamiento
 "que fue sostenido por el Quinto Tribunal
 "Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito,
 "porque en el asunto que examinó, los terceros a
 "quienes se contrademandó no fueron citados al
 "juicio, porque el propio juzgador no lo consideró
 "oportuno, de manera que continuaron siendo
 "extraños al procedimiento.--- Lo anterior pone de
 "manifiesto que el tema principal de los asuntos lo
 "constituyó la procedencia de la reconvención
 "respecto de terceros y la importancia de su
 "incorporación al juicio para evitar la promoción de
 "futuras demandas con motivo de las sentencias
 "emitidas por los tribunales, pero la diferencia del
 "análisis que al respecto se hace, deriva en que en
 "uno de ellos hubo citación para que
 "comparecieran a hacer valer sus derechos, porque
 "esa actuación procesal trajo como consecuencia
 "que fueran integrados a la litis, siendo esto lo que
 "motivó al Tercer Tribunal Colegiado en Materia
 "Civil del Tercer Circuito, a considerar que por
 "razones de economía procesal y para evitar un
 "doble litigio entre las mismas partes, debían

CORTE SUPLENTE
 A NACIÓN
 JOSÉ DE
 SALAS

"intervenir en un juicio donde se planteó
"reconvención, sobre todo por no poder dividirse la
"continencia de la causa, lo que no aconteció con
"los restantes Órganos Colegiados, porque en los
"juicios de su conocimiento, los terceros respecto
"de los que se opuso reconvención eran
"completamente ajenos a la controversia; lo que se
"hace más patente en el asunto del conocimiento
"del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del
"Primer Circuito, dado que en éste uno de los actos
"reclamados fue la sentencia que confirmó la
"negativa del juez natural de admitir la
"reconvención porque al contestar la demanda no
"se solicitó llamar a juicio a las personas indicadas
"por el demandado, sino que lo hizo mediante la
"reconvención, por lo que estos resultaban
"terceros extraños a la controversia, ^{es decir,}
"completamente ajenos a la relación ^{jurídica}
"procesal.--- Por lo tanto, en la especie no se surte
"el primero de los presupuestos para que exista la
"contradicción de tesis a que se refiere la
"jurisprudencia del Pleno de este Alto Tribunal
"citada en párrafos precedentes, el cual conviene
"volver a transcribir: "a).- Que al resolver los
"negocios jurídicos se examinen cuestiones
"jurídicas esencialmente iguales...". Así las cosas,
"si los Tribunales Colegiados de que se trata, no
"examinaron cuestiones jurídicamente iguales, es
"obvio que no estuvieron en aptitud de adoptar



criterios jurídicos discrepantes, y por lo tanto, se
 "concluye que tampoco existe la contradicción de
 "tesis denunciada, por lo que a estos Organos
 "Colegiados se refiere.--- Tiene aplicación al caso,
 "el criterio sustentado por la Segunda Sala de esta
 "Suprema Corte de Justicia de la Nación, que esta
 "Primera Sala comparte, en la jurisprudencia
 "número 2ª./J.24/95, publicada en el Semanario
 "Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena
 "Época, Tomo II, julio de 1995, página 59, que a la
 "letra dice: (se transcriben datos de localización,
 "rubro y precedentes).--- Así como la tesis
 "jurisprudencial de la anterior Tercera Sala, que a la
 "letra dice: (se transcriben datos de localización,
 "rubro y precedentes).--- Por lo antes expuesto y
 "fundado, se resuelve: --- ÚNICO.- Es inexistente la
 "contradicción de criterios entre el sustentado por
 "el Primer Tribunal Colegiado del Décimo
 "Segundo Circuito y Tercer Tribunal Colegiado en
 "Materia Civil del Tercer Circuito, con los emitidos
 "por el Tercero y Quinto Tribunales Colegiados en
 "Materia Civil del Primer Circuito, y el Segundo
 "Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito,
 "actualmente Segundo Tribunal Colegiado en
 "Materia Civil del propio Circuito."

Por tanto, en relación a la posible contradicción de criterios
 entre los sustentados por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia
 Civil del Tercer Circuito en el amparo en revisión 386/94, el Tercer

Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en el amparo en revisión 1433/88, y el Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito, actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del propio Circuito, en el amparo en revisión 422/989, debe sostenerse la inexistencia de la presente denuncia en los términos precisados por esta Primera Sala en la contradicción de tesis 39/2000.

DÉCIMO.- Expuesto lo anterior, procede hacer el análisis del criterio sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito en el amparo en revisión 170/2001 y que no formó parte de la contradicción invocada con anterioridad, con los emitidos por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito, actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del propio Circuito, en los amparos en revisión 1433/88 y 422/989, respectivamente.

Para determinar la posible contradicción de criterios entre los citados Tribunales, se estima necesario mencionar los antecedentes que se advierten de cada uno de ellos.

1.- El antecedente del amparo en revisión 170/2001, del índice del referido Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, promovido por la tercera perjudicada María de la Luz Agraz Martínez viuda de Echeverri y otros, se deriva de un procedimiento civil instaurado por aquélla en contra de Guillermo Nieto Luna, en el que este último opuso reconvención en su contra y de Jesús Carlos Camarena Martínez, Enrique Echeverri



Hurtado, Juan Ignacio Echeverri Agraz, Sergio Echeverri Agraz y la sucesión de Sergio Echeverri Hurtado, quienes según dijo, tuvieron participación en un contrato de tipo consensual relacionado con ciertas mejoras materiales llevadas a cabo en el inmueble que le fue entregado en arrendamiento por la demandante, por conducto de su apoderado legal, cuya demanda reconvencional únicamente le fue admitida respecto de la primera de las mencionadas, promoviendo en contra de esa determinación el juicio de amparo indirecto del que conoció el Juez Tercero de Distrito en Materia Civil en el Estado de Jalisco, quien determinó conceder el amparo solicitado por Nieto Luna para los efectos de que se admitiera la demanda reconvencional intentada en contra de los restantes.

Inconformes con esa determinación los terceros perjudicados, promovieron recurso de revisión que al ser resuelto por el Órgano Colegiado citado en líneas precedentes, declaró infundados los agravios por estimar que contrario a lo sostenido por aquéllos si procede la demanda reconvencional contra terceros, conforme al criterio sustentado por el propio Tribunal en la tesis con el rubro: RECONVENCIÓN, TAMBIÉN SE PUEDE HACER VALER CONTRA TERCERAS PERSONAS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)", porque como se advierte de su texto y de lo sostenido por el juez federal, al no poder dividirse la continencia de la causa, la pretensión del reconvencionista sólo puede lograrse llamando a los terceros vinculados con la contrademanda, que constituye un juicio autónomo, distinto a la reclamación originaria, debiendo procederse de esa manera por razones de economía procesal y

para evitar un doble litigio entre las mismas partes; que de las pruebas aportadas se advierte que el contrademandante promovió medios preparatorios a juicio para acreditar un contrato celebrado con los terceros, relativo a algunas mejoras llevadas a cabo en el inmueble que le fue entregado en arrendamiento por la demandante y en el que tuvieron intervención los demandados en reconvención, por lo que de acuerdo a los argumentos sustentados en la ejecutoria emitida por el tribunal, resultaba procedente la reconvención no únicamente en contra de la actora, sino también de dichos terceros; que aun cuando existen diversos criterios en los que se sostiene que la contrademanda debe ser en contra del actor por ser éste y el reo los únicos litigantes, lo cierto es que de no admitirse respecto de terceros, la litis no comprendería a la totalidad de quienes tuvieron intervención en la causa que la originó, ya que en el caso se atribuye no sólo a la demandante principal, sino también a dichos terceros, la participación en el acto jurídico que engendra obligaciones solidarias para los contrademandados y ello constituye una litis consorcio pasivo necesario e implica que se dicte una sentencia para todos; de ahí que optar para que a los terceros se les hiciera una reclamación por separado no sería práctico procesalmente y de seguir una misma cuestión en dos procedimientos, implicaría correr el riesgo de que se dictaran sentencias contradictorias.

2.- Por otro lado, el antecedente que motivó el amparo en revisión 1433/88, del índice del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, tuvo su origen en el juicio ordinario civil de terminación de arrendamiento promovido por Silvia Leticia Lailson Zorrilla en contra de Diego de la Peña García



el cual, al contestar la demanda este último planteó reconvencción en contra de la demandada y del Licenciado José E. Rendón Salazar, Notario Público Número 73, respecto del cual demandó la nulidad de la notificación del deseo de su contraparte de dar por terminado el contrato de arrendamiento que habían celebrado.

El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en la ejecutoria emitida con motivo del amparo en revisión de referencia, sostuvo que si bien era cierto que el Notario Público notificó al quejoso la intención de su contraparte de dar por terminada la relación contractual de arrendamiento que habían celebrado, y aun cuando dicha situación pudiera estar afectada de nulidad, no era factible que dicho fedatario pudiera intervenir como parte en el juicio natural, porque la controversia se estableció entre la actora y el demandado, por existir entre ellos una relación jurídica con motivo del aludido contrato, por lo que aquél carecía de interés jurídico para intervenir en el juicio en los términos del artículo 1º del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, ya que la autoridad no podía dictar sentencia en la que se declarara o constituyera un derecho en su favor o se le impusiera una condena; por lo que aun cuando el recurrente tuviera derecho a solicitar se declarara la nulidad de la aludida notificación, a través de los medios de impugnación previstos en dicha ley procesal y que dicha objeción se acreditara, ello sólo afectaría la procedencia de la acción ejercitada por la demandante, pero no la esfera jurídica del referido Notario, por lo que su interés en que se declare nulo el instrumento público emitido por este último, no puede generar el interés jurídico

necesario para que ese fedatario pueda intervenir como parte en el juicio, ya que sostener lo contrario, equivaldría a aceptar también como parte en un juicio de terminación de arrendamiento al Actuario encargado de notificar al inquilino por vía de jurisdicción voluntaria, el deseo del arrendador de dar por terminado el contrato respectivo; que de igual forma debía precisarse que los artículos 260 y 272 del Código Procesal de la materia, no permiten aceptar que se pueda llamar a juicio como parte a una persona ajena a la controversia, en atención a que la reconvención es la demanda que el enjuiciado endereza en contra del actor, lo que implica que en ella sólo pueden reclamarse pretensiones que se tengan contra la contraparte, pero no contra personas extrañas, las que en todo caso, deberán hacerse valer en un juicio diverso, por lo que si el Notario Público no era actor, resulta claro que no podía correrse traslado por ser improcedente la reconvención en su contra.

3.- Finalmente, del análisis de la ejecutoria emitida por el entonces Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito, actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del propio Circuito, en el amparo en revisión 422/989, no se advierten mayores elementos de los que puedan deducirse los antecedentes que dieron origen a dicho asunto, ya que sólo se aprecia que la parte quejosa señaló como acto reclamado la resolución dictada por el Juez Segundo de Primera Instancia, en su carácter de Tribunal de Alzada, que negó dar curso a la reconvención planteada en contra de Eduardo Juárez Aldana, sin que se especifique motivo alguno por el que este último debiera ser llamado a juicio, y aunado a ello se advierte que el juicio de



garantías fue sobreseído por estimarse que el acto de que se trata, no tenía una ejecución irreparable.

En tal virtud, se aprecia que el Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito, declaró insuficientes los agravios planteados con motivo de recurso de revisión 422/989, por considerar que la resolución que constituyó el acto reclamado en el juicio de garantías no le causaba un daño irreparable en la sentencia, porque la reconvención hecha valer en contra de una persona extraña a la controversia, podía hacerla en forma de demanda, mediante juicio diverso, ante la autoridad judicial competente y en la vía y forma que estimara procedentes, ya que no podía perderse de vista que por la propia naturaleza de la reconvención, siempre debe ir dirigida contra la parte actora, porque era incuestionable que sólo podía contrademandarse al que demanda, y por ello, resultaba impropio reconvenir a quien no había entablado demanda alguna.

Precisado que fue lo anterior, esta Sala considera que en el caso sí existe la contradicción de tesis denunciada, atento a lo siguiente:

Los tres tribunales analizaron la figura jurídica de la reconvención para establecer si ésta puede o no ser interpuesta en contra de terceras personas.

Así, mientras que el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, sostiene que al no poder dividirse la continencia de la causa, la pretensión del reconvencionista sólo

puede lograrse si se llama a los terceros vinculados con la contrademanda, por tratarse de un juicio autónomo e independiente de la demanda originaria, que es autorizado por la ley por razones de economía procesal y para evitar un doble litigio entre las mismas partes; los dos restantes, esto es, el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito, actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del propio Circuito, consideran que por la propia naturaleza de la reconvención siempre debe ir dirigida contra la parte actora, lo que evidenciaba que sólo pueden reclamarse pretensiones que se tengan con la contraparte, pero no contra personas extrañas, ya que en este caso, deberán hacerse valer en un juicio diverso al planteado.

En tal virtud, es evidente que frente a una misma problemática se adoptaron criterios jurídicos discrepantes, ya que mientras que un tribunal sostiene que sí es factible oponer la reconvención en contra de terceros, por razones de economía procesal y para evitar un doble litigio entre las mismas partes, otros estiman que no, en razón de que sólo puede ser opuesta en contra del demandante, y en todo caso, cualquier pretensión existente respecto de terceras personas, debe deducirse a través de un diverso juicio; además de analizarse los mismos elementos, dado que en las resoluciones de mérito se atendió a lo establecido por los Códigos de Procedimientos Civiles, aplicables en las entidades donde ejercen jurisdicción dichos órganos colegiados, respecto de la figura de la reconvención.



En esas condiciones queda de manifiesto que en la especie sí existe la contradicción de criterios denunciada, por lo que es necesario determinar si la reconvención puede oponerse respecto de terceros o únicamente en contra del actor.

DÉCIMO PRIMERO. Esta Primera Sala estima que debe prevalecer, con el carácter de jurisprudencia, el criterio que se sustenta en la presente resolución, en atención a los siguientes razonamientos:

La presente contradicción radica esencialmente en la interpretación que los tribunales de mérito le dieron al concepto de reconvención en relación con los artículos del Código de Procedimientos Civiles aplicado en cada caso concreto, que consagran dicha figura, mismos que si bien no fueron invocados al momento de dictar la sentencia correspondiente, no existe duda que ésta se ajusta al contenido de esas normas legales, las cuales se transcriben a continuación:

CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES DEL ESTADO DE JALISCO.

"ARTÍCULO 273.- El demandado formulará la "contestación dentro del término señalado "observando en lo conducente lo que se previene "para la demanda.

"Las excepciones y defensas que se tengan, "cualquiera que sea su naturaleza, se harán valer

**"simultáneamente en la contestación, a no ser que
"fueren supervenientes.**

**"El demandado que oponga reconvención o
"compensación, lo hará necesariamente al
"contestar la demanda; y se dará traslado del
"escrito al actor, para que conteste en el término de
"ocho días si el juicio fuere ordinario y cinco si
"fuera sumario, observándose respecto de éste y
"del demandado, las mismas reglas anteriormente
"establecidas."**

**CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL
DISTRITO FEDERAL.**

**"ARTÍCULO 260.- El demandado formulará la
"contestación a la demanda en los siguientes
"términos:**

"I.- Señalará el tribunal ante quien conteste;

**"II.- Indicará su nombre y apellidos, el domicilio que
"señale para oír notificaciones y, en su caso, las
"personas autorizadas para oír notificaciones y
"recibir documentos y valores;**

**"III.- Se referirá a cada uno de los hechos en que el
"actor funde su petición, en los cuales precisará
"los documentos públicos o privados que tengan
"relación con cada hecho, así como si los tiene o
"no a su disposición. De igual manera
"proporcionará los nombres y apellidos de los**



"testigos que hayan presenciado los hechos
"relativos;

"IV.- Se asentará la firma del puño y letra del
"demandado, o de su representante legítimo. Si
"éstos no supieren o no pudieren firmar, lo hará un
"tercero en su nombre y a su ruego, indicando
"estas circunstancias, poniendo los primeros la
"huella digital;

"V.- Todas las excepciones que se tengan,
"cualquiera que sea su naturaleza, se harán valer
"simultáneamente en la contestación y nunca
"después, a no ser que fueran supervenientes.

"De las excepciones procesales se le dará vista al
"actor para que las conteste y rinda las pruebas
"que considere oportunas en los términos de este

"ordenamiento;

"VI.- Dentro del término para contestar la demanda,
"se podrá proponer la reconvención en los casos
"en que proceda, la que tiene que ajustarse a lo
"prevenido por el artículo 255 de este
"ordenamiento;

"VII.- Se deberán acompañar las copias simples de
"la contestación de la demanda y de todos los
"documentos anexos a ella para cada una de las
"demás partes."

"ARTÍCULO 272.- El demandado que oponga
"reconvención o compensación, lo hará
"precisamente al contestar la demanda y nunca

MA CO
A DE LA NACIO
HA DE JUEV
RIMENA SALA

**"después; y se dará traslado del escrito al actor,
"para que conteste en el término de seis días."**

**CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL
ESTADO DE VERACRUZ.**

**"ARTÍCULO 210.- Presentada la demanda con los
"documentos y copias prevenidas, se correrá
"traslado de ella a la persona o personas contra
"quienes se proponga, y se les emplazará para que
"contesten dentro de nueve días..."**

**"ARTÍCULO 213.- Para la contestación de la
"demanda y principalmente para la reconvención,
"se observarán los mismos requisitos exigidos
"para la demanda.**

**"Las excepciones que se tengan, cualquiera que
"sea su naturaleza, se harán valer simultáneamente
"en la contestación y nunca después, a no ser que
"fuesen supervenientes. En la misma forma se
"propondrá la reconvención."**

Así, es preciso establecer en primer término lo que se ha
definido tradicionalmente como reconvención:

De acuerdo al Diccionario Jurídico Mexicano del Instituto de
Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma
de México, la reconvención es la facultad que la ley concede al
demandado en un juicio civil o del trabajo para presentar a su vez

CONTRADICCIÓN DE TESIS 74/2001-PS.



demanda en contra del actor o demandante, exigiéndole contraprestaciones distintas que pueden formar parte de la controversia. A la reconvención también se le reconoce jurídicamente con el término común de contrademanda. En sentido estricto puede decirse que se trata de un nuevo juicio en el que se invierten las partes, porque el demandado se convierte en actor y éste en demandado, debiéndose resolver conjuntamente las respectivas acciones de uno y otro.

El autor Cipriano Gómez Lara en su obra Derecho Procesal Civil, precisa que la reconvención o contrademanda es la oportunidad para el demandado de plantear una nueva pretensión suya en el proceso en contra del actor inicial. La reconvención no es una defensa, como actitud del demandado significa que éste no sólo se limita a oponerse a la pretensión del actor, sino que también asume una posición de ataque. Mediante la reconvención el demandado adopta en el mismo proceso dos posiciones: la primera, como resistente u opositor a la pretensión inicial del actor encaminada en su contra, la segunda, de ataque en contra del actor inicial dirigiéndole en su contra una nueva pretensión.

Don José Ovalle Favela en su libro Derecho Procesal Civil, señala que la reconvención o contrademanda es, al decir de Couture, la pretensión que el demandado deduce al contestar la demanda, por lo cual se convierte en demandante del actor a fin de que se fallen las dos pretensiones en una sola sentencia; es la actitud más enérgica del demandado; éste no se limita a oponer obstáculos procesales o contradecir el derecho material alegado por el actor en su demanda, sino que, aprovechando la relación

procesal ya establecida, formula una nueva pretensión en contra del actor.

El jurisconsulto Ramiro Podetti en su Teoría y Práctica del Proceso Civil, sostiene que corresponde al demandado el derecho de contrademandar, es decir, ejercitar en ese mismo litigio, la facultad de pedir protección jurídica contra el actor, por otros hechos de los cuales resulte la violación o menoscabo de su derecho.

En relación con el tema de la reconvención la entonces Tercera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el nueve de abril de mil novecientos ochenta y siete, por unanimidad de cuatro votos el amparo directo 6708/85, emitió la tesis aislada cuyos datos de localización, texto y precedente, a continuación se precisan:

Séptima Época
Instancia: Tercera Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Tomo: 217-228 Cuarta Parte
Página: 277

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION
SECRETARÍA DE JUSTICIA
LA PRESENTA

**"RECONVENCIÓN, SÓLO PUEDE HACERSE VALER
"EN CONTRA DEL ACTOR Y NO DE TERCERAS
"PERSONAS. No puede hacerse valer la
"reconvención en contra de terceras personas
"extrañas al juicio, porque la reconvención es la
"contrademanda, que se hacer valer al contestar la
"demanda, y sólo procede en contra del actor,
"como se desprende del contenido de los artículos**



**"260 segundo párrafo y 272 del Código de
"Procedimientos Civiles; de ahí que si
"determinadas personas no son parte en un juicio,
"no podrían serlo a través de la reconvención."**

Amparo directo 6708/85. Blanca Estela Medina León. 9 de abril de 1987. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Jorge Olivera Toro. Secretaria: Hilda Martínez González.

De todo lo anteriormente reseñado, se puede concluir, sin lugar a dudas, que la reconvención es la figura procesal que permite a la parte demandada enderezar una nueva pretensión en contra del actor, en el propio juicio; esto es, que se trata de una contrademanda en la que se invierte el carácter de los contendientes, ya que el actor se convierte en demandado y éste a su vez en actor reconvencional.

Una vez determinado el concepto de reconvención, debe también definirse la figura jurídica del tercero, pues ello se hace necesario dada la estrecha vinculación que guarda con el tema a estudio.

Las codificaciones aplicables a los casos materia de la presente contradicción, prevén en relación con la intervención en juicio de los terceros, lo siguiente:

**CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL
ESTADO DE JALISCO.**

ARTÍCULO 597.- En un juicio seguido por dos o más personas podrán intervenir uno o más terceros, siempre que tengan interés propio y distinto del que tenga el actor o demandado en la materia del juicio."

ARTÍCULO 598.- Las tercerías deberán promoverse ante el Juez que conozca del negocio principal, en los términos prescritos para formular una demanda y se sustanciarán en pieza separada con los mismos trámites del juicio con relación al cual se hubieren interpuesto."

ARTÍCULO 599.- Las tercerías coadyuvantes pueden oponerse en cualquier juicio, sea cual fuere la acción que en él se ejercite y cualquiera que sea el estado en que éste se encuentre, con tal de que aún no se hubiera pronunciado sentencia que cause ejecutoria."

SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA
SECRETARIA DE FISCOS-DI
LA PRIMERA SALA.

ARTÍCULO 600.- Los terceros coadyuvantes se considerarán asociados a la parte cuyo derecho coadyuvan y, en consecuencia, podrán:

I.- Salir al pleito en los términos del artículo anterior;

II.- Hacer las promociones que estimen pertinentes dentro del juicio, cuando no se encuentren en los casos previstos para el nombramiento de representante común:



"III.- Continuar su acción y defensa aun cuando el principal se desistiere.

"IV.- Interponer los recursos procedentes."

"ARTÍCULO 601.- El demandado debe denunciar el pleito al obligado a la evicción, observando lo dispuesto en los artículos 271 y 272."

"...

"ARTÍCULO 603.- Las tercerías excluyentes son de dominio o de preferencia; en el primer caso deberán fundarse en el dominio que sobre los bienes en cuestión o sobre la acción que ejercita alegue el tercero(sic); y en el segundo, en el mejor derecho que éste deduzca para ser pagado."

CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.

"ARTÍCULO 652.- En un juicio seguido por dos o más personas pueden venir uno o más terceros siempre que tengan interés propio y distinto del actor o reo en la materia del juicio."

"ARTÍCULO 653.- La tercería deberá deducirse en los términos prescritos para formular una demanda ante el juez que conoce del juicio."

**"ARTÍCULO 654.- Las tercerías que se deduzcan en
"el juicio, se substanciarán en la vía y forma, en
"que se tramite el procedimiento en la que se
"interponga la tercería."**

**"ARTÍCULO 655.- Las tercerías coadyuvantes
"pueden oponerse en cualquier juicio, sea cual
"fuere la acción que en él se ejercite y cualquiera
"que sea el estado en que éste se encuentre, con
"tal que aún no se haya pronunciado sentencia que
"cause ejecutoria."**

**"ARTÍCULO 656.- Los terceros coadyuvantes se
"consideran asociados con la parte cuyo derecho
"coadyuvan y, en consecuencia, podrán:**

**"I.- Salir al pleito en cualquier estado en que se
"encuentre con tal de que no se haya pronunciado
"sentencia que cause ejecutoria;**

"II.- Hacer las gestiones que estimen oportunas,

**"dentro del juicio, siempre que no deduciendo la
"misma acción u oponiendo la misma excepción
"que actor o reo, respectivamente, no hubieren
"designado representante común;**

**"III.- Continuar su acción y defensa aun cuando el
"principal desistiere;**

"IV.- Apelar e interponer los recursos procedentes."

**"ARTÍCULO 657.- El demandado debe denunciar el
"pleito al obligado a la evicción antes de la**



"contestación de la demanda solicitándolo del juez,
 "quien según las circunstancias ampliará el
 "término del emplazamiento para que el tercero
 "pueda disfrutar del plazo completo. El tercero
 "obligado a la evicción, una vez salido al pleito, se
 "convierte en principal.

"...

"ARTÍCULO 659.- Las tercerías excluyentes de
 "dominio deben de fundarse en el dominio que
 "sobre los bienes en cuestión o sobre la acción que
 "se ejercita alega el tercero.

"No es lícito interponer tercera excluyente de
 "dominio a aquel que consintió en la constitución
 "del gravamen o del derecho real en garantía de la
 "obligación del demandado."

DE
 ION
 S DE
 UN

"ARTÍCULO 660.- La tercera excluyente de
 "preferencia debe fundarse en el mejor derecho
 "que el tercero deduzca para ser pagado."

CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL
 ESTADO DE VERACRUZ.

"ARTÍCULO 480.- En un juicio seguido por dos o
 "más personas pueden venir uno o más terceros,
 "siempre que tengan interés propio y distinto al del
 "actor o reo en la materia del juicio."

**"ARTÍCULO 481.- La tercería deberá deducirse en
"los términos prescritos para formular una
"demanda ante el juez que conoce del juicio."**

**"ARTÍCULO 482.- Las tercerías que se deduzcan en
"el juicio, se substanciarán en la misma forma que
"él."**

**"ARTÍCULO 483.- Las tercerías coadyuvantes,
"pueden oponerse en el juicio, sea cual fuere la
"acción que en se ejercite y cualquiera que sea el
"estado en que éste se encuentre, con tal que aún
"no se haya pronunciado sentencia que cause
"ejecutoria."**

**"ARTÍCULO 484.- Los terceros coadyuvantes se
"consideran asociados a la parte cuyo derecho
"coadyuvan y, en consecuencia, podrán:**

**"I.- Salir al pleito en cualquier estado en que se
"encuentre, con tal de que no se haya pronunciado
"sentencia que cause ejecutoria;**

**"II.- Hacer las gestiones que estimen oportunas
"dentro del juicio, siempre que no deduciendo la
"misma acción u oponiendo la misma excepción
"que el actor o que el reo, respectivamente, no
"hubieren designado representante común;**

**"III.- Continuar su acción y defensa aun cuando el
"principal se desistiere;**

"IV.- Apelar e interponer los recursos procedentes."



"ARTÍCULO 485.- El demandado debe denunciar el pleito al obligado a la evicción antes de la contestación de la demanda solicitándolo así del juez, quien según las circunstancias ampliará el término del emplazamiento para que el tercero pueda disfrutar del plazo completo. El tercero obligado a la evicción, una vez salido al pleito, se convierte en principal."

"...

"ARTÍCULO 487.- Las tercerías excluyentes de dominio deben fundarse en el dominio que sobre los bienes en cuestión o sobre la acción que se ejercita alega el tercero."

"No puede interponer tercería excluyente de dominio aquél que consintió en la constitución del gravamen o del derecho real en garantía de la obligación del demandado."

"ARTÍCULO 488.- La tercería excluyente, de preferencia debe fundarse en el mejor derecho que el tercero deduzca para ser pagado."

El diccionario jurídico en consulta precisa que se da el carácter de tercero interesado, a la persona que sin ser parte en un juicio interviene en él para deducir un derecho propio, para coadyuvar con alguna de las partes si es llamada a ello, o cuando tenga conocimiento de que cualquiera que sea la resolución que

se dicte por la autoridad judicial competente pueda causarle algún perjuicio irreparable.

El doctor Alcalá Zamora lo llama simplemente tercerista y define su intervención como la persona que participa en el proceso en forma espontánea o cuando es llamada al mismo o en los casos en que es provocada su intervención.

Cabe señalar, que para los efectos del amparo, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha preferido usar la locución persona extraña al juicio cuando demuestre que pueden afectarse o se hayan afectado sus derechos o intereses por determinaciones judiciales dictadas en procedimientos a los que sean ajenos, habiéndoles concedido inclusive el beneficio de no encontrarse obligados a agotar recursos ordinarios o medios legales de defensa, antes de solicitar la protección de la justicia federal.

De todo lo anterior es válido concluir, que en todo proceso intervienen necesariamente dos partes: el demandante y el demandado, pero al lado de éstas, otras personas pueden tener interés en la resolución de un litigio y en estos casos deben ser llamadas para que participen en él y hacer que el resultado de tal litigio varíe, siempre que comprueben que es fundada su intervención.

El tercero interesado puede ser incorporado al juicio si lo llama alguna de las partes o el tribunal estima necesaria su presencia en el proceso, en aquellos casos en que se considere



que sus derechos u obligaciones pudieren influir en el resultado de la controversia, este principio debe entenderse en el sentido de que la autoridad de cosa juzgada de una sentencia en que se establezcan tales o cuales hechos y relaciones jurídicas, se aplica también a dichos terceros; y lo más importante, la presencia del tercero tiene por objeto evitar la promoción de futuras demandas con motivo de las sentencias emitidas por los tribunales, cuyas consecuencias sean graves o desventajosas para otros intereses.

Lo anterior, constituye uno de los objetivos del derecho procesal, que busca a través de sus diversos principios fundamentales, a efectos de prevenir en beneficio de los contendientes, la multiplicidad de litigios, porque dicha multiplicidad supone mayor gasto, pérdida de tiempo y más trabajo, con motivo de la promoción, tramitación, prueba y decisión de ellos, y que precisamente se logra con la incorporación de los citados terceros a un litigio.

Sin embargo, no debe perderse de vista que cuando se advierte la existencia de un tercero y se estime necesaria su intervención en juicio para que pueda apersonarse en defensa de sus intereses, existe un procedimiento específico establecido en la ley; que es distinto a la reconvención.

Esto, porque la figura procesal de la reconvención también se encuentra regulada en las diversas codificaciones en que se apoyaron los criterios materia de esta contradicción, y de las que se desprende que a la parte demandada en un juicio, le asiste el derecho a reconvenir o contrademandar únicamente al actor, esto

es, el de presentar a su vez una demanda mediante la cual reclame a este último, diversas prestaciones que pueden formar parte de la controversia, derecho que deberá ejercer al momento de contestar la demanda, porque dicha actividad procesal corresponde a este periodo, fuera del cual no puede hacerla valer, por encontrarse sujeta al principio de la preclusión.

De ahí que aun cuando la parte demandada o el propio juzgador estimen necesaria la presencia en el proceso de algún tercero cuyos derechos u obligaciones pudieren influir en el resultado de la controversia, el llamamiento a juicio que se haga a éste, deberá realizarse mediante el procedimiento específico establecido en la ley para tal efecto; lo cual quiere decir, que no existe impedimento legal para que persona distinta al actor y al demandado pueda y deba ser llamada a un litigio para que participe en él; pero ello será a través de un medio diverso a la reconvención, porque esta figura procesal, como ya se dijo, es la facultad que la ley concede al demandado para presentar a su vez demanda únicamente en contra del actor o demandante, pero no respecto de terceras personas.

En las relatadas condiciones, debe prevalecer, con carácter de jurisprudencia, el criterio que sustenta esta Primera Sala en la presente resolución, debiendo quedar redactada con el siguiente rubro y texto:

**RECONVENCIÓN. SÓLO PUEDE HACERSE VALER
EN CONTRA DEL ACTOR, NO ASÍ DE TERCERAS
PERSONAS. La reconvención es la figura procesal**



que permite a la parte demandada en un juicio presentar, a su vez, una demanda únicamente en contra del actor, mediante la cual reclame a éste diversas prestaciones que pueden formar parte de la controversia; derecho que deberá ejercer precisamente al momento de contestar la demanda por encontrarse sujeto al principio de la preclusión. Además, dada su naturaleza no puede hacerse valer respecto de terceras personas, sino sólo en contra del actor; de ahí que resulta improcedente la reconvencción que no sea contra éste.

Finalmente, en términos de lo dispuesto en el artículo 195 de la Ley de Amparo, la tesis jurisprudencial que se sustenta en este fallo deberá identificarse con el número que le corresponda y remitirse a la Coordinación General de Compilación y Sistematización de Tesis para su publicación en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, así como al Tribunal Pleno de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y a los juzgados de Distrito para su conocimiento.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO.- Es inexistente la contradicción de criterios entre los sustentados por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito en el amparo en revisión 386/94, el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en el amparo en revisión 1433/88, y el Segundo Tribunal Colegiado del

Séptimo Circuito, actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del propio Circuito, en el amparo en revisión 422/989.

SEGUNDO.- Sí existe contradicción entre los criterios sustentados por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito en el amparo en revisión 170/2001, con los emitidos por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito, actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del propio Circuito, en los amparos en revisión 1433/88 y 422/989, respectivamente.

TERCERO.- Debe prevalecer con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por esta Primera Sala, conforme a la tesis que ha quedado redactada en la parte final del último considerando de esta resolución.

CUARTO.- Remítase de inmediato la tesis jurisprudencial que se sustenta en la presente resolución a la Coordinación General de Compilación y Sistematización de Tesis para su publicación en el Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, así como al Tribunal Pleno y a la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y a los juzgados de Distrito para su conocimiento.

NOTIFÍQUESE; con testimonio de esta resolución, y hágase devolución de los autos del amparo en revisión 422/89 al Primer



Tribunal Colegiado en Materia Penal del Séptimo Circuito y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos de los señores Ministros: Juventino V. Castro y Castro, Humberto Román Palacios, José de Jesús Gudiño Pelayo, Ponente Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Presidente Juan N. Silva Meza.

Firman el Presidente de la Sala y la Ministra Ponente con el Secretario de Acuerdos, que autoriza y da fe.

PRESIDENTE

JUAN N. SILVA MEZA.

MINISTRA PONENTE:

OLGA SÁNCHEZ CORDERO DE GARCÍA VILLEGAS

EL SECRETARIO DE ACUERDOS:

LIC. MANUEL DE JESÚS SANTIZO RINCÓN.

Esta hoja corresponde a la Contradicción de Tesis 74/2001-PS. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, frente al Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito y Segundo Tribunal Colegiado del Séptimo Circuito, actualmente Primer Tribunal Colegiado en Materia Penal del propio Circuito. Fallada el día tres de julio de dos mil dos. Conste.

El Lic. Manuel de Jesús Santizo Rincón Secretario de Acuerdos de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, hace constar que, en cumplimiento al artículo 191 de la Ley de Amparo, al concluir la sesión pública de este día se fijó en el lugar destinado para las notificaciones, una lista de los asuntos tratados en la audiencia de esta Sala celebrada el día de hoy, en la que se incluyó Contradicción de Tesis 74/2001-PS

México, D.F., a 3 de julio de 2002

14 NOV. 2002

Por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados. Conste.

Siendo las catorce horas de la fecha antes indicada y en virtud de no haber comparecido los interesados a las notificaciones, se tiene por hecha dicha notificación por medio de lista. Doy fe.

SECRETARÍA DE ACUERDOS